



就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度 の開発

メタデータ	言語: ja 出版者: 公開日: 2017-06-21 キーワード (Ja): キーワード (En): 作成者: 田中, 陽子 メールアドレス: 所属:
URL	https://doi.org/10.24729/00005497

就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度の開発

The development of an early childhood
Parenting Experience Recognition Scale
for mothers nurturing pre-school children

田中 陽子

目次	
第1章 研究の意義と目的	- 5 -
I. 研究の背景	- 5 -
II. 研究の意義	- 7 -
III. 用語の定義	- 8 -
IV. 研究目的	- 9 -
第2章 文献検討、概念分析	- 10 -
I. 文献検討	- 10 -
1. 児童虐待	- 10 -
2. 虐待予防における保健師の活動	- 12 -
3. 世代間伝達	- 14 -
4. 愛着経験	- 17 -
5. 母親の被養育体験	- 18 -
II. 母親の被養育体験についての概念分析	- 23 -
第3章 研究方法	- 38 -
I. 研究のプロセス	- 38 -
第4章 尺度原案の作成（予備研究1）	- 39 -
I. 研究目的	- 39 -
II. 研究デザイン	- 39 -
III. 研究方法	- 39 -
IV. 分析方法	- 40 -
V. 倫理的配慮	- 41 -
VI. 結果	- 41 -
VII. 考察	- 52 -
第5章 内容妥当性・表面妥当性の検討（予備研究2）	- 56 -
I. 尺度原案の構成概念と操作的定義	- 56 -
II. 尺度項目及び回答形式の選定	- 56 -
III. 尺度原案の内容妥当性・表面妥当性の検討	- 59 -
IV. 研究目的	- 59 -
V. 研究方法	- 59 -
VI. 倫理的配慮	- 60 -
VII. 結果	- 60 -
VIII. 考察	- 62 -
第6章 信頼性・妥当性の検討（本研究）	- 67 -
I. 研究目的	- 67 -
II. 研究方法	- 67 -
1. 対象	- 67 -
2. 調査方法	- 67 -
3. 調査内容	- 68 -
4. 再テスト	- 70 -

III. 分析方法	- 72 -
1. 尺度項目決定のプロセス	- 72 -
2. 尺度項目の統計的分析	- 73 -
IV. 倫理的配慮	- 76 -
V. 結果	- 77 -
1. 分析対象	- 77 -
2. 研究協力者の属性	- 77 -
3. 項目の統計的検討	- 81 -
4. 信頼性の検討	- 90 -
5. 妥当性の検討	- 91 -
6. 下位尺度の得点分布	- 100 -
7. 被養育体験認識尺度に影響をおよぼす要因の検討	- 102 -
8. 結果から仮定されるモデル構築の試み	- 104 -
9. 被養育体験認識尺度	- 104 -
VI. 考察	- 107 -
1. 尺度項目決定のプロセス	- 107 -
2. 被養育体験認識尺度の信頼性と妥当性	- 111 -
第7章 総合考察	- 114 -
I. 尺度開発のプロセス	- 114 -
II. 被養育体験認識尺度の意義	- 115 -
III. 尺度の看護実践への示唆	- 117 -
IV. 本研究の限界と今後の課題	- 120 -
第8章 結論	- 122 -
文献（引用文献）	- 124 -

要約

【目的】 本研究は、就学前の子どもを育てる母親を対象に、親子の相互作用が重要である幼少期の愛着経験に焦点をあて、被養育体験認識尺度の開発を目的とした。

【方法】 尺度の作成は以下の3段階にて進めた。

1. 尺度原案の作成 (予備研究 1) : 就学前の子どもを育てる母親の幼少期の被養育体験についての主観的認識を明らかにするために、半構成的面接を実施し、質的帰納的に分析した (調査期間 2014 年 3 月～8 月)。母親の平均年齢は 35.6 ± 4.5 歳、母親の被養育体験における主観的認識は 90 コード、27 サブカテゴリー、9 カテゴリーが導かれた。概念分析で得られた「愛着対象の存在」、「親との相互作用の経験」、「親との近接可能性」、「親との情緒利用可能性」を下位概念に設定し、母親面接から導き出された 25 項目と文献からの知見の 40 項目を精練し、55 項目の尺度原案を作成した。

2. 尺度原案の内容妥当性・表面妥当性の検討 (予備研究 2) : 親子関係の支援に精通している専門家 11 名 (小児看護学および公衆衛生看護学で母子保健を研究領域とする教育・研究者 3 名、母子保健活動を行っている実務経験 5 年以上の保健師 4 名、親子関係の支援や相談業務を行っている心理職 2 名、保育士 2 名) を対象に、自記式質問紙調査を行った (調査期間は 2015 年 1 月～3 月)。内容妥当性は、尺度原案と下位概念の内容について関連し適切か 4 段階で評価し、内容妥当性指数 (Content validity Index : I-CVI) 0.8 未満を除外基準とした。表面妥当性は、項目の過不足や表現について意見を集約し検討した。その結果 55 項目中、I-CVI より 13 項目と意味内容が類似する 6 項目計 19 項目を除外、専門家の意見から 11 項目を追加修正し、47 項目を尺度原案修正案とした。

3. 尺度の信頼性・妥当性の検討 (本研究) : 便宜的に抽出した 13 施設で、就学前の子どもを育てる母親 1119 名 (保育所通園児の保護者 914 名、子育て支援事業等の参加者 205 名) を対象に尺度原案修正案について自記式質問紙調査を行った (調査期間は 2015 年 7 月～12 月)。再テストは、6 施設 401 名を対象に 1 回目の調査の 3 週間後に 2 回目の質問紙を配布し施設に設置した回収箱で回収した (調査期間は 2015 年 7 月～12 月)。調査内容は、個人属性、尺度原案修正案、基準関連妥当性の外部基準尺度として青年期の親との愛着について想起し測定する「Inventory of Parent Attachment (以下 IPA)、母親の対人関係について愛着スタイルを測定する「成人版愛着スタイル尺度」、子育て支援の必要性について子育ておよび家庭への適応を測定する「Parenting and family adjustment Scale (以下 PAFAS)」、母親のパーソナリティを測定する「自尊感情尺度」である。分析方法

は、尺度原案修正案項目の統計的検討として、回答欠損率、天井効果、フロア効果、GP分析、通過率、IR 相関、探索的因子分析は最尤法プロマックス回転を行った。尺度の信頼性は、Cronbach's α 係数から内的一貫性、再テスト法による級内相関係数 (Intra-class correlation coefficient : ICC) から安定性を検討した。尺度の妥当性は、外部基準尺度の下位尺度との相関から基準関連妥当性、確認的因子分析から構成概念妥当性を検討した。

予備研究 1、2、本研究はすべて大阪府立大学大学院看護学研究科研究倫理委員会の承認を得て実施した (承認番号 25-65, 26-54, 27-22)。

【結果】1 回目の調査の回答は 767 名 (回答率 68.5%) であり、有効回答 639 名 (有効回答率 57.1%) を分析対象とした。再テストは 231 名 (回答率 57.1%) から回答があり、有効回答は 206 名 (有効回答率 51.4%) であった。母親の平均年齢は 34.5 ± 5.0 歳であった。尺度原案修正案 47 項目の統計的分析より、天井効果 4 項目、通過率 2 項目、IR 相関 2 項目計 8 項目を除外、探索的因子分析により 12 項目を除外した、27 項目 3 下位尺度が抽出された。3 下位尺度は【親子のふれあい】、【情緒的なつながり】、【親の印象】と命名した (累積寄与率 58.2%)。信頼性の検討の結果、本尺度の Cronbach's α 係数は、【親子のふれあい】0.94、【情緒的なつながり】0.93、【親の印象】0.83、全体 0.83 であった。ICC は、【親子のふれあい】0.7、【情緒的なつながり】0.8、【親の印象】0.8、全体 0.8 であった。妥当性の検討の結果、本尺度の各下位尺度は、外部基準下位尺度の IPA コミュニケーション・信頼、成人版愛着スタイル尺度安定型、自尊感情尺度と正の有意な相関を認めた。また、IPA 疎外、成人版愛着スタイル尺度不安型・回避型、PAFAS とは負の有意な相関を認めた。確認的因子分析により、探索的因子分析で抽出された 27 項目 3 下位尺度の仮説モデルの適合度指標 $CFI=0.904$ 、 $RMSEA=0.079$ が確認された。

【考察】本研究で開発した被養育体験認識尺度 27 項目 3 下位尺度は、内的一貫性と安定性、基準関連妥当性と構成概念妥当性の結果から、一定の信頼性、妥当性を備えた尺度であることを確認した。地域看護実践の場において、保健師が子どもへの関わりが気になる母親を支援する際にこの尺度を活用し、親自身の被養育体験と一緒に振り返り、親への理解を深め、親の体験や気持ちに添った支援を行っていく糸口になると考える。また、親子関係を育むという視点で支援を行っていく際のアセスメントツールとしての一定の意義を有することが期待される。

キーワード：被養育体験、愛着経験、世代間伝達、母子保健、尺度開発

Abstract

【Objective】 The present study sought to develop a cognitive scale of the experience of being raised among mothers now raising their own preschool-age children by focusing on their experiences of parental attachment during infancy, when parent-child interactions are of vital importance.

【Methods】 A cognitive scale was developed in the following three stages.

1. Development of draft version (Preliminary Study 1): Semi-structured interviews were conducted and the results were subjected to qualitative inductive analyses to demonstrate how mothers with preschool-age children subjectively perceive their own experiences of being raised during infancy. The study period was from March to August 2014. The mean age of mothers was 35.6 ± 4.5 years. A total of 90 codes, 9 categories, and 27 subcategories were extracted from interview responses concerning subjective perceptions of experiences of being raised. Based on conceptual analysis, the following four subordinate concepts were selected: 1) existence of an attachment; 2) experience of parent-child interaction; 3) proximity availability of the subject of attachment; and 4) emotional availability the subject of attachment. Then, 25 items were identified from the interview responses and 40 items were identified from relevant literature sources, and a 55-item scale was drafted.

2. Investigating the content and superficial validity of the draft scale (Preliminary Study 2): A self-administered questionnaire was conducted on 11 specialists with expertise in providing support for parent-child relationships. Respondents included three teachers and researchers specializing in maternal and child health within the fields of pediatric nursing and public health nursing, four public health nurses with at least 5 years of practical experience in maternal and child health, two psychologists involved in providing support for parent-child relationships and counseling, and two nursery school teachers. The study period was from January to March of 2015. Content validity was investigated by evaluating the relevance and suitability of the draft scale and subordinate concept content according to four grades. Items with a score <0.8 on the content validity index (I-CVI) were excluded from the scale. We investigated superficial validity by gathering and assessing expert opinions on the shortcomings, excesses and expression of each item. As a result, 19 items comprising 13 items with I-CVI scores below the 0.8 cutoff and six items with similar semantic content were excluded. Eleven items were then added and revised based on the expert opinions, and a revised draft of the scale consisting of 47 items was prepared.

3. Investigating scale reliability and validity (Main Study): After selecting 13 study sites on the basis of expediency, a self-administered questionnaire concerning the revised draft scale was conducted on a total of 1,119 mothers with preschool-age children. Respondents included 914 mothers with children attending day care and 205 mothers participating in child-rearing support initiatives. The questionnaire was conducted between July and December 2015. Retesting was conducted on 401 mothers at 6 sites by administering a second questionnaire 3 weeks after the first questionnaire, and asking respondents to place completed questionnaires in a collection box at the site. This second questionnaire was also conducted between July and December 2015. The questionnaire contained the following: questions on personal attributes; the revised draft scale; the “Inventory of Parent Attachment” (IPA); the “Adult Attachment Style Scale”; the “Parenting and Family Adjustment Scale” (PAFAS); and the “Self-Esteem Scale”. Analytical methods were as

follows. Statistical analysis of the revised draft scale included the missing response rate, ceiling effect, floor effect, good-poor (GP) analysis, penetration rate, and item remainder (IR) correlation. Exploratory factor analysis was performed using maximum likelihood factor analysis with promax rotation. Scale reliability was assessed in terms of internal consistency using Cronbach's alpha coefficient, and in terms of stability using the intra-class correlation coefficient (ICC) based on the test-retest method. Scale validity was assessed in terms of criterion-related validity based on the correlation between the external criterion scales and subordinate scales, and in terms of constructive concept validity using confirmatory factor analysis.

Preliminary Studies 1 and 2 and Main Study were conducted with the approval of the Ethical Research Review Board at Osaka Prefecture University Graduate School of Nursing (approval nos. 25-65, 26-54, and 27-22).

【Results】 Responses to the first questionnaire were received from 767 mothers (response rate, 68.5%), of which all 639 valid responses (valid response rate, 57.1%) were analyzed. Responses to retesting (i.e., the second questionnaire) were received from 231 mothers (response rate, 57.1%), of which 206 responses were valid (valid response rate, 51.4%). Mean age of mothers was 34.5 ± 5.0 years. Statistical analysis of the revised 47-item draft scale resulted in the exclusion of 8 items. A further 12 items were excluded on the basis of exploratory factor analysis, leaving 27 items and three subordinate scales. The three subordinate scales were named as follows: 1) *parent-child contact*; 2) *emotional bond*; and 3) *parental impressions* (cumulative contribution rate, 58.2%). Based on the assessment of reliability, Cronbach's alpha coefficient for the draft scale was 0.94 for *parent-child contact*, 0.93 for *emotional bond*, 0.83 for *parental impressions*, and 0.83 overall. The ICC was 0.7 for *parent-child contact*, 0.8 for *emotional bond*, 0.8 for *parental impressions*, and 0.8 overall. Validity assessment showed that subordinate scales of the draft scale correlated positively with communication and reliability on the IPA external criterion subordinate scale, with "Secure" on the Adult Attachment Style Scale, and with the Self-Esteem Scale. Furthermore, significant negative correlations were observed with "Alienation" on the IPA scale, "with Anxious" and "Avoidant" on the Adult Attachment Style Scale, and the PAFAS. Results of confirmatory factor analysis demonstrated that the hypothetical models for the 27 items and three subordinate scales identified with exploratory factor analysis yielded a comparative fit index (CFI) of 0.904 and a root mean square error of approximation (RMSEA) of 0.079.

【Discussion】 Based on the assessment of internal consistency and stability, and of criterion-related validity and constructive concept validity, of the 27 items and three subordinate scales in the proposed cognitive scale of experience of being raised, it was confirmed that the scale possesses a certain degree of reliability and validity. This scale is expected to prove useful for public health nurses in community settings when supporting mothers with concerns about their parental involvement by enabling nurses to reflect on the mother's own experience of being raised together with the mothers, deepen their understanding of the mothers, and provide support based on mothers' own experiences and emotions. The scale is also expected to be significant to a certain extent as an assessment tool for supporting mothers from the perspective of developing parent-child relationships.

Keywords: experience of being raised, attachment experience, cross-generation communication, maternal and child health, scale development

第1章 研究の意義と目的

I. 研究の背景

平成27年度の全国児童相談所における児童虐待相談対応件数は、103,260件に増加している(厚生労働省, 2016)。平成26年に厚生労働省が公表した「健やか親子21(第2次)」では、妊娠期からの児童虐待防止が重点課題の1つとして挙げられている。児童虐待予防は、子どもの安全で健全な発育・発達が阻害されるのを予防するということであり、母子保健活動の重要な課題であり積極的に実践してきている。保健師が行う母子保健活動の特徴は、初期介入の基盤となる信頼関係の構築を図りながら、個別性に応じた具体的な生活支援・育児支援である(大川, 2000)。信頼関係の構築のために保健師は、母と一緒にする、母の生活に合わせる、心地よい関係をつくることを行っており母親の支援者として親を責めずに丁寧に思いを聞き、具体的に支援を行っている(上野, 2001)。

しかし、児童虐待の防止等に関する政策評価では、早期対応から保護・支援については一定の効果がみられるものの政策全体としての効果の発現は不十分と指摘されている(総務省, 2013)。小林(2012a)は、わが国ではこれまでの児童虐待対策は虐待を防止するために子どもを保護する介入を画期的に発展させてきだが、発生予防、再発予防、世代間伝達を予防する支援は制度的にも技術的にもまだ取り組めていないと指摘している。虐待発生予防においては虐待の世代間連鎖を断ち切ることが重要であると指摘されている(遠藤, 1992; 鶴飼, 2000; 小林, 2012b)。そのためには家庭の中で起こっている親から子どもへの虐待やネグレクトなどの行為が子どもにおよぼす精神的健康への影響の重大さを保健師が認識し、親への支援を行っていくことが必要である。支援においては、親の生育歴や子ども時代の被養育体験を理解することが重要であり、それを親が支援者とともに信頼関係を築きながら振り返ることで、親への適切な支援が可能になる(上野, 2014)。

自治体の3歳児健診の問診票で「自分自身が子どもへ虐待しているのではないかと思う」という主観的虐待観の項目に「はい」と回答した親がいた。詳しく話を聞くと、母親は「言うことをきかないので怒鳴っている」「危険なことは叩いて教える」と具体的な対応を語ってくれ「自分もそうされてきたから」と話した。子どもへの不適切な関わりは、子育ての仕方がわからないといった技術的な問題ではなく、母親自身の幼少期の体験や親子関係における未解決の問題が潜んでおり(鶴飼, 2000; 渡辺, 2003)、幼少期の体験が母親自身の現在の子育てに強く影響しているのではないかと考える。そのため乳幼児健診等で母親

自身の被養育体験に着目することが次の親支援を考える糸口になるのではないかと考える。しかし、現在の乳幼児健診の間診票は、子どもの発達状況や育児状況に関連する項目がほとんどであり、親が受けてきた育児や親子関係に関連する項目は十分含まれているとはいえない（中野，2003；沼田，2013）。乳幼児健診や家庭訪問のなかで保健師が虐待予防に取り組んでいくためには被養育体験に着目し、それぞれの親の未解決の課題に応じた支援を行っていくことが必要である。そのためには保健師が発達心理学分野で着目されている愛着について理解することが不可欠になってきている（上野，2012）。

先行研究では、母親自身の被養育体験と、親子の愛着が「安定しているか、不安定か」についての関連が明らかにされている（Steven，2004）。さらに、被養育体験に関する先行研究は、虐待の世代間伝達（鶴飼，2000；及川，2012）、うつ病や摂食性障害などの精神疾患の発症の要因（安藤，2009；黒田，2015）、自尊感情との関連（溝上，2010）、養育態度との関連（福田，2004）について明らかにされている。妊娠期について、親に受容的な態度で自律性を尊重されて育ったと認識している妊婦は、胎児への愛着が高いことに有意差が認められた（榮，2004）。母親が、幼少期の親子関係について良好な愛着経験を認識している場合、子育ての中で子どものシグナルに確実に敏感に応じ、良好な愛着形成を築くことができると指摘されている（遠藤，2010；数井，2007）。産褥早期の褥婦が、被養育体験を理解し統合することは、今後の養育方針を形成する重要な過程であることを示している（南田，2008）。これらのことから、母親が被養育体験を振り返り、良好な親子の関係性を認識することは、自らの子育ての中で子どもへの愛着形成を促し、安定した愛着の世代間伝達につなげることができるかと考える。また、被養育体験がたとえネガティブであった母親でも、周囲が情緒的サポートを行うことができれば、自分の子どもに対して受容的な態度を形成できることが報告されている（森下，2004）。母子保健活動のなかで保健師が子どもへのかかわり方が気になる親への支援を考える必要があり、被養育体験についての認識を具体的に把握することが重要であると考えられる。

愛着理論（Bowlby，1969，1982）によると愛着システムは、持続的に愛着対象との近接性や身体的・心理的な接近可能性をモニタリングしながら作動する。安全基地としての愛着対象への接近行動と安全基地から与えられる安全性をもとに行われる探索行動とのほどよいバランスから安定した愛着を生み出すと言われている（金谷，2009）。発達心理学分野において母親の被養育体験を測定する尺度として Adult Attachment Interview（以下、AAI）と Parental Bonding Instrument（以下、PBI）などがある。AAIは、幼少期

の母親や父親との経験や現在の親との関係について質問を行い、回答の内容や一貫性から愛着スタイルを分類する (Main, 1985; 数井, 2000)。しかし、AAI の分析は詳細であり、母子保健活動で簡便に活用することは難しい。PBI (Parker, 1979; 小川, 1991)は、16歳までの両親(母親・父親)のさまざまな態度や行動について思い出す自記式質問紙であるが、両親の養育態度を測定しているため、保健師の支援を必要としている母親が抱える相互作用の愛着経験や親子関係における情緒的な内容については十分に測定されているとはいえない。

以上のように、発達心理学分野で用いられている母親の被養育体験を評価する従来の尺度を母子保健活動で活用して行くには様々な問題と限界がある。本研究では、幼少期における母子間の情緒的な絆の形成という観点から、母親自身の幼少期の被養育体験の主観的認識がどのようなものであるかを明らかにし、親子の相互作用の愛着経験や親子関係を基盤とした被養育体験認識尺度の開発を行う。開発した尺度を用い、乳幼児健診などで保健師が早期に母親の被養育体験の認識を把握することにより、母親が子育てのなかで困難に感じていることを支援者と共有でき、個別性を踏まえた子育て支援に活用できると考える。

II. 研究の意義

被養育体験認識尺度 (Parenting Experience Recognition Scale) は、就学前の子どもを育てる母親が、幼少期の被養育体験をどのように主観的に認識しているかを把握し、子育て支援が必要な母親の背景について理解に役立つことである。先行研究より、子どもへの接し方が気になる親や不適切なかわりがある親の背景として、親自身の生育歴や被養育体験を確認することの必要性は認識されている。しかし、母子保健活動の現場で子育てをしている母親の愛着経験に基づいた被養育体験を具体的に把握する方法の検討は行われていない。尺度の構成概念は、母親の被養育体験について概念分析を行い概念の操作的定義を示し、就学前の子どもを育てる母親のインタビュー調査および既存尺度の知見から概念の構成要素を明確にした。愛着経験に基づく被養育体験について、幼少期に子どもの要求や期待に親からどのように応じてもらったかという経験や、子どもが求めてきたことに敏感に応じながら安心させ、気持ちを尊重した関わりをしてくれたかという親への情緒的つながりの具体的な内容について母親への横断的調査により検討した。被養育体験の認識は、幼少期の被養育体験を母親が現在どのように理解しているかという内容で構成した。本研究の地域看護における意義は以下の点である。

1. 母子保健活動で活用しやすい尺度を構成する。

母親の被養育体験の主観的認識をインタビュー調査による質的分析で明らかにし、既存尺度の知見から尺度項目を検討することで、母親に聞きやすい内容の尺度が検討できる。保健師が、本尺度を子どもへの接し方が気になる母親や不適切なかかわりの母親に活用し、被養育体験を確認する簡便なツールとして活用することができる。母親自身の幼少期の被養育体験の認識することで、子育てにおける子どもとの関係性や愛着経験の重要性を振り返るツールとして保健師が活用できる。

2. 被養育体験の認識を把握することで親支援の糸口にする。

保健師が母親の被養育体験の認識を理解することにより親支援の糸口を見出し、母親が子育てで困難に感じている問題について親の視点にそって考えることができる。尺度を用いることで、アセスメントの視点が明確になり、保健師が子どもへのかかわりが気になる母親への個別性に応じた継続的な支援を通じて、母親の関わり合いのしんどさに対処し、保健師の児童虐待予防の支援能力向上に繋がる。

III. 用語の定義

1. 就学前の子どもを育てる母親：生後0ヶ月から就学前の子どもを持つ母親。きょうだい
が就学している場合や妊婦も含む。
2. 被養育体験：幼少期の親との関係において自分がどのように育てられたかという主観的
認識。
3. 主観的認識：幼少期の頃、養育者との関係性において自分がどのように関わってもらっ
たかという過去の被養育体験における現在の母親の理解。
4. 愛着経験：子どもが養育者に助けを求めた時やシグナルに対して、養育者が子どもを受
容しながら、情緒表現への気づきと共感的な反応を行う相互作用。母子相互作用におい
て、子どもが養育者に情緒的にどれくらい適切に対応してもらえたか愛着に関わる経験。
5. 親子の関係性：母親自身の幼少期の養育者との関わりやエピソードを通じて、養育者の
印象および養育者への感情をどのように認識しているか。
6. 愛着 (Attachment) : Bowlby が愛着に関して *Attachment and loss Vol1* で示している
定義は「危機的な状況に際して、あるいは潜在的危機に備えて、特定の対象と近接
(proximity) を求め、またこれを維持しようとする個体の傾性」である (数井, 2009 ;
遠藤, 1992 , 2010)。愛着とは、子どもが何らかの状態に接し、ネガティブな感情が

生じたときに、母親との関係を通じて調整し自分は安全であるという感覚を持つことである。表記をアタッチメントとカタカナで表記することもあるが、本研究では愛着の表記に統一する。

7. 愛着スタイル：愛着スタイルとは、観察可能な愛着行動パターンのこと。それらの行動パターンを形成している内的ワーキングモデル（観察できない）には厳密には用いることができない（Fraley, 2000）。愛着スタイルには①乳幼児の愛着分類に対応した「3分類モデル；安定型、不安定型、回避型」（Hazan, 1987）②自己観と他者観がそれぞれポジティブかネガティブかにより4分類を行う「2次元・4分類モデル；安定型、拒絶型、とらわれ型、恐れ方」（Bartholomew, 1991；Brennan, 1998）の2つがある。乳幼児愛着研究では、親が子どもの愛着行動に敏感に応答してくれる場合には、子どもは安定した愛着を形成するが、そうでない場合には不安定な愛着を形成すると仮定されている（Ainsworth, 1978）。成人愛着研究においても「2分類；安定型、不安定型」が用いられることもある（Cozzarelli, 2003；Lopez, 2002）。
8. 世代間伝達：親が子どもとの日々の関わりの中で形成する情動的な絆が、母親になった時に母親自身の子どもとの関わりに影響すること。

IV. 研究目的

本研究は、就学前の子どもを育てる母親を対象として、幼少期の愛着経験に焦点をあて、被養育体験認識尺度の開発を目的とした。具体的な目的は以下の3点である。

1. 就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験についての主観的認識を明らかにする（予備研究1）。
2. 予備研究1で明らかになった被養育体験の内容と文献検討の知見から導き出された被養育体験の項目から被養育体験認識尺度原案を作成し、親子関係の支援に詳しい専門家を対象にした調査に基づき、尺度原案の内容妥当性および表面妥当性を検討し、尺度原案修正案を作成する（予備研究2）。
3. 尺度原案修正案を用いて就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度を作成する（本研究）。

第2章 文献検討、概念分析

I. 文献検討

1. 児童虐待

平成27年度の全国児童相談所における児童虐待相談対応件数は、103,260件に増加している（厚生労働省，2016）。わが国の子ども家庭福祉の中心的課題となっている。これらの経験を持つ子どもが親になったとき世代間伝達として虐待が繰り返されることが懸念される。支援者が母親による子どもの虐待の世代間伝達の危険性を早期に発見し、親子の愛着形成の支援につなげていく試みが報告されている（今野，2001）。養育者による児童虐待の世代間伝達に関与する要因として「養育者の社会的孤立」「認知-行動特性としての他者から関わりへの攻撃的反応傾向」「自己肯定感が低い」「家族関係に満足しておらず信頼感の欠如」が報告されている（鶴飼，2000；Berlin，2011）。養育者の子ども時代の不適切な関わりは、養育者が社会的に孤立していることや、対人関係における認知-行動的歪みを有していることにより世代間での虐待を一層結びつけられ、これらの支援が必要な親に対して家庭訪問を通じた個別的・継続的支援が報告されている（久保田，2013）。

発達初期の家庭内における虐待という体験は、慢性的なトラウマ体験となり、子どもの心理、行動、人格形成に深刻な影響を与える危険性が指摘されている（西澤，1999）こうした深刻な影響の1つに大人に対する子どもの身体的・心理的結びつきである、養育者との愛着への影響があげられる。幼少期における養育者からの虐待体験は、子どもの愛着に影響をもたらし、その結果、対人関係に歪みを生じさせることが指摘されている。また、近年では愛着の障害は子どもの知的な側面や、共感性、情緒的発達にも影響することが認識されていると報告している（西澤，2009）。Friberg（1975）は、「赤ちゃんの部屋のお化け（ghosts in the nursery）」という言葉で、赤ちゃんの泣き声によって、母親が不意に苛々や不安、緊張といった感情にのみこまれる現象を示した。母親が自分自身の否定的な養育体験を無意識のうちに乳児に投影し現在の親密なふれあいに侵入し母親を脅かすと報告している（渡辺，2012）。母親は幼少期のフラッシュバックや未解決の葛藤によって辛い気持ちを抱えることも考えられる。

虐待を引き起こす要因は非常に多くのものが考えられている。虐待のリスク因子は、単純にそれを「リスク」として扱うことは難しく、より母親が持ち得る育児不安に着目した場合、育児不安を感じない母親が2割程度（Akazawa，1999）と育児不安を感じている

母親の方が多いのが現状である。乳幼児健診では「自分が虐待的であることの恐れ」について相談するものの増加が報告されている（渡邊，2011）。厚生労働省の、養育支援が必要となりやすい要素に養育者の成育歴として、養育者自身の被虐待歴、親から愛されなかった思い、親との対立、厳格な親に育てられたなどの項目が取り上げられている。発生予防についてリスクアセスメント指標を利用することは機械的に虐待が発生する家庭と決めつけてしまう危険性があり、専門的な知識・技術をもった人間が慎重に扱わなければならないことも述べられている。

山田（2009）は、1歳6ヵ月児健診で虐待を含む養育問題を抱える親子の実態を示唆している。保健師は親や子どもの健康問題の回復や予防に関わることの専門性をもち、養育上の親の健康問題の改善に関与することで親を支援できることを示唆した。花田（2007）は、潜在的児童虐待リスクスクリーニング尺度の信頼性・妥当性を検証しており、「母親の被養育体験」「育児セルフエフィカシー」「近くの支援者」の3因子構造を示している。Cronbach's α 係数は「母親の被養育体験」0.92、「育児セルフエフィカシー」0.81、「近くの支援者」0.8であった。「被養育体験」の下位尺度は、母親の虐待傾向養育態度尺度と日本語版 Parenting Stress Index(SPI)と0.2~0.38の相関が示唆されていた。酒井（2007）は、母親の一般他者に対する愛着スタイル尺度と虐待傾向尺度との相関で下位尺度の「関係不安」と「認知の問題」の間に0.48の相関を認めている。養育者の対人関係における不安が、最も虐待傾向と関連していることを示した。

虐待という用語について、World Health Organization(WHO)が示している定義は「Child maltreatment, sometimes referred to as child abuse and neglect, includes all forms of physical and emotional ill-treatment, sexual abuse, neglect, and exploitation that results in actual or potential harm to the child's health, development or dignity. Within this broad definition, five subtypes can be distinguished – physical abuse; sexual abuse; neglect and negligent treatment; emotional abuse; and exploitation.」「子どもの虐待（とネグレクト）あるいはマルトリートメントは、身体的あるいは情緒的に不当な扱い、性的虐待、ネグレクト、あるいは不注意な（怠慢な）扱い、営利目的あるいはその他の搾取におけるあらゆる形態により構成されており、そのことにより子どもの健康や生存、発達、尊厳に対して実際的あるいは潜在的な害をお及ぼすことになる場合をさす。そしてそれらのことは義務・信頼・力関係という文脈において行われる」と示している。各地域や文化という環境の影響があることから、その要因を考慮の上、目的にあった定義

がなされることの必要があることを付記している（酒井，2007）。日本では、虐待という用語が一般的に用いられており、その中にネグレクトが包含されている場合が多い。2000年に制定された「児童虐待の防止に関する法律」においてもこの用語が用いられている。しかし、子育てに苦悩し、解決策が見つからず、わが子に手をあげてしまうような養育者のことを考えると、虐待はきつい感じを受ける言葉である。「虐待」という言葉を使うことにより、一生懸命に育児してきた日頃の努力を、すべて否定されたと養育者が感じてしまう可能性が考えられる。本論では、不適切な関わりという用語を、親と子どもの間に展開される養育行動が不適切なものであり、認知的、情動的、対人関係をも含めた子どもを傷つけるという心理的な側面を重視して用いる。Kaufman(1987)は、不適切な関わりを受けた経験があっても多くの社会的サポートを受けていれば、子どもを虐待する親はほとんどいないと指摘している。虐待や不適切な関わりが世代間伝達されると自動的に考えるのではなく、母親がいかに関わりを受け入れているかという背景を把握することが重要である。

2. 虐待予防における保健師の活動

日本の乳児死亡率の低さは先進国中でトップレベルにあり、その背景に、全国に高度に整備された母子保健システムがある。出生後の乳児健診、1歳6か月児健診、3歳児健診がすべての母子に提供され、その受診率は9割を超えている。母子保健における、日本の公衆衛生上の課題は、戦後の感染症や低栄養児対策、その後子どもの疾病・障害の早期発見と変遷し、1990年代には先進的な保健機関が虐待の予防に取り組み始めた。子どもの虐待予防は、母子保健の立場からみれば、子どもの安全で健康な発育が阻害されるのを予防するということであり、母子保健が本来業務として取り組むべき課題である。「育児指導ではなく育児支援」乳幼児健診の主たる目的が時代により変化しており、従来の「異常のスクリーニング・早期発見」の場から、子どもの心身の健やかな発達や虐待予防の促進に向けて「育児支援」の場の機能が望まれている。1990年代から保健師が虐待予防に取り組むなかで、養育困難な問題をすでに抱えている親に対しては、よい子育てを親に期待して育児指導するという姿勢ではなく、子育てをする母親の辛さを受けとめて支援の手をさしのべ育児負担を軽減し、親自身の主体性を尊重しながら見守っていく姿勢が重要であると述べられている（小林，2012a；大日向，2000）。平成27年4月に施行された内閣府の子ども・子育て支援新制度では、乳児期における愛着形成を基礎とした情緒の安定や他者へ

の信頼感の醸成、幼児期における他者との関わりや基本的な生きる力の獲得など、乳幼児期の重要性や特性を踏まえ、発達に応じた適切な保護者の関わりや、質の高い教育・保育の安定的な提供を通じ、子どもの健やかな発達を保障することが必要され、愛着理論を基盤とした子育て支援の重要性が示された。

沼田（2013）は、乳幼児健診における育児支援の取り組み状況の調査から、6割の自治体で虐待予防などのスクリーニング項目や問診票の工夫が行われていることを報告した。松下（2008）は、乳幼児健診の母親の悩みや不安感から安定化への支えを保健師が行い、不安感の実態を具体的にするためにどうして不安に思うのか、ありのままを聞き出すことが母親の理解に繋がると述べている。しかし、乳幼児健診の場面で評価されると感じている母親は本音をださなくなってしまうという課題も示されている。富岡（2005）は、育児支援に関する研究の動向について述べている。育児不安の内容は母親の心身の健康状態、子どもの心身の健康状態及び発達状態、父親の育児への参加や母親へのサポート状況と大きく関与していると報告されている。母親の育児不安の心性を育児への自信のなさやネガティブな感情であると示唆した。母親の心理的な問題の背景には、母親自身が幼少期に自分の親から十分な愛情を得ていない情緒の世代間伝達の問題が指摘されている（渡辺，2000；数井，2000a）。

平成 25 年度の乳幼児健診で主観的虐待観「子どもを虐待しているのではないかと思う」に「はい」と回答した割合は、3-4 か月 4.2%、1 歳 6 か月 8.5%、3 歳児 14.2%であった。鈴木（2015）は、不適切な関わりが認められる家庭を保健師が訪問した母親の変化として、不適切な育児の改善、育児に対するネガティブな思いの解消、母親の身体的・精神的健康状態の改善、地域サービスの利用とのつながりの拡大、保健師への信頼の深まりが認められたことを報告している。保健師は全数把握を行う乳幼児健診や子育て支援の必要性を判断しながら行う家庭訪問などを通じて個別性の高い支援を行っている。また、妊娠期からの児童虐待防止対策として、妊娠届出時にアンケートや面接を実施する等して、妊婦の身体的・精神的・社会的状況について把握に取り組んでいる。市町村は子どもを見守る地域ネットワークとして対象家庭全てに対し、乳児家庭全戸訪問事業を実施している。そして、児童虐待に対応する体制を整え、特定妊婦や要支援家庭、児童虐待に関する医療機関・外部機関との連携を図っている（山縣，2014）。

3. 世代間伝達

1) 世代間伝達の理論的背景

母親が両親との関係性をどのように記憶しているか特に母親との幼少期の被養育体験が現在の子どもの相互作用に影響を及ぼすという世代間伝達に関する考え方はS.Freudの発達理論の基礎をなすものと考えられている(遠藤, 1992; 数井, 2000)。S.Freudは、母親自身が親から受けた厳しいしつけを、今度は自分が親に同一化して子どもに対して繰り返すと語り「子どもの自我は、もともと両親を模範として築き上げられるものではなく、むしろ両親の自我を模範として築きあげられる。自我は伝統の担い手になる。世代から世代へと受け継がれてきた一切の不変的な価値の担い手となる」としている。このようにして種族および民族の伝統が行き続けていると述べている。Erikson (1950)は、人間の発達を育てる者と育てられるものとの相互的な世代関係によって捉えており、中年期の心理社会的課題について、次の世代を支えていく子どもたちを生み育てることに積極的に関与することを世代性 (generativity) と呼んだ。ライフサイクル論の中で「父-子-孫」という3世代におけるそれぞれの親が子どもに対して既成の価値の継承をするのではなく、子どもが新しい方法で次の世代を築いていく可能性を見届けると語っている。世代によってかわっていくことを「多代的発達作用」と呼び、世代的な伝統は持続していくが、家族は伝統内容をそれぞれの発達段階において内在化していくと述べている。そして、Bowlbyの愛着理論の中でも内的ワーキングモデルは、母子間の関係性の問題について理解を深め、その関係性の問題を防ぐための支援方法について示唆を与えてくれると期待される(内田, 2010; 遠藤, 2010)。また、Bandura (1963)の社会的学習理論における「モデリング」の考え方も、親が他のきょうだい等に行っている養育を観察することにより本人がそれを学習し、自分が親になった際に類似行動をとるという世代間伝達に関わる理論として考えられる。世代間伝達の内容は愛着の研究を通じて Bretherton (1990)により明らかにされた。被虐待の体験のある子どもが親になったときに虐待する親になりやすいことや、一般的に自尊感情が低いこと、敵対的で攻撃的な傾向があり、家族関係に満足しておらず信頼感が低く、社会的状況から孤立している傾向にあることが研究報告から明らかにされた。

2) 虐待と世代間伝達

虐待された子どもが虐待する親になるという仮説は、Kempe (1962)が被虐待児症候群という術語を提唱して以来、研究が行われている。Steele (1974)の研究は、子どもの虐待で心理療法を受けている60人の親に面接し、その親全員が過去被虐待児であったとい

う報告をしている。Friedrich (1982) は、1970 年代の研究を概観し 11 の研究の中で 7 つの研究で世代間伝達を支持する結果が報告された。Conger (1979) は、子どもを虐待する親の 47% が過去被虐待児であったのに対し、対照群の方は 6% に過ぎなかったことを報告している。その後、1980 年代の研究で被虐待経験と現在の貧困やライフストレス等が結びつく中で、虐待が生じるリスクが高まることが示唆されている (遠藤, 1992)。木本 (2007) は、被虐待相当の経験を持つ母親が、被虐待相当経験を持っていない母親よりも虐待相当行為を生じさせている確率が 2.5 倍以上であることを報告している。これまでの臨床事例における虐待の世代間伝達率は、Kaufman (1987) がそれまでの研究を概観して述べた数字で 30% 前後、児童虐待調査研究会 (1985) によると約 20~34%、全国児童相談所における家庭内虐待調査 (1997) では 23.1%、東京都福祉局 (2000) で 9.1% となっている。これらの親の被虐待歴は重要視されるようになってきたが、目の前の子どもに虐待しないための研究はまだ少ない。欧米における検証からは、被虐待児であっても母親になって問題がなかった子どもには①子どもの発達・社会性・学力が育っている。②親との絆がある。③親しい人 (教師や仲間) からの支えがある。ことだと述べられている (小林, 2012b)。子ども時代に母親自身が受けた被養育体験についての記憶に着目することは、子どもに対する母親の関わりを決定していくという現象は母性行動の世代間伝達と呼ばれ、Bowlby によって提唱された内的ワーキングモデルの仮説によって説明されてきている。

鶴飼 (2000) は、児童虐待は常に世代間で伝達すると自動的に考えるのではなく、その母親がいかに関わりを受け入れるかによって示される個人の内的表象の問題、あるいは自分の葛藤を克服しているか、またどれだけの社会的、経済的サポートを受けることができているかという諸問題の中で捉えることが必要であると述べている。重要なことは虐待を受けたという事実ではなく、現在どのように受け止めているかという表象であり、虐待を受けた母親の表象が心理的にサポートする課題であると言える。過去に虐待を受けた親がその体験を乗り越えたとき、そのような母親が十分な社会的サポートを得られている場合、虐待する母親になる可能性は低くなる。虐待は世代間伝達という個体的要因だけでは説明が難しいが、地域で母親と接する機会の多い保健師は、母親自身の被養育体験の認識に着目しネガティブな被養育体験の世代間伝達を断ち切る支援を行っていくことが虐待予防の一助に繋がると考える。

3) 幼少期の被養育体験と世代間伝達

愛着の連続性および世代間伝達に関わる研究において、乳児期の愛着の個人差が、幼少期、児童期、青年期、成人期前半など、その後の各発達時期における種々の社会情緒的行動の質やパーソナリティ特性などをある程度予測する結果を得てきている（遠藤，数井，2005）つまり、多くのケースで幼少期の愛着がその後の種々の発達に対して一貫して関係性を持ち続け、その後の愛着に影響を与えるのは、個人が同じ養育下で、またそう大きくは変化しない環境の中で育ち続けるためであると言える。親の愛着に関わるイメージの質が、親の関わりにおける敏感性（sensitivity）の高低に影響をおよぼす要因として挙げられる。しかし、親の養育態度以外の要因にも遺伝的要因などにも注意が向けられている。不適応や精神病理の発生に関する研究においては、幼少期の親との愛着は潜在的に多くある要因の1つにしか過ぎない。これらについては、子ども自身や子どもを取り巻く環境や人間環境などのほかの危険因子が潜んでいることが大きな影響を与えていると考えられている（遠藤，2010）。実際に幼少期の被養育体験から、どのような母親になるかという長期縦断的な知見は得られていないが、成人の時点での母親像の表象は親から子へ世代間伝達が、かなりの高い確率で生じていることが示唆されている（数井，2000a）。また、虐待的環境では不安は恐れを沈静化させるために心理的・物理的な近接を求めるべき親が脅威の源泉となる場合もある。子どもは接近一回避に苛まれることになる。虐待をうけた子どもの6割以上が愛着スタイルは不安定型であり、そのうちの9割が無秩序・無方向型であり虐待が愛着に与える影響力の大きさを物語っている（数井，2009）。

日本における幼少期の被養育体験についての研究は、氏家（1995）が子どもの頃の自分の母親に対して否定的な記憶を持っている母親は、育児に関わる出来事をより否定的に知覚する傾向をもつことを示唆した。育児を楽しいと思うことが少なく、親としての様々な行動を肯定的に意味づけることが少なく、否定的に意味づけることが多かった。栃原（2012）は、乳幼児期のポジティブな被養育体験を母親自身の子育てで体験することによって理想的な母親像が内在化され、母親は自分の子育てへの支えや指針を得るときに想像できていたと述べている。保健師は、現在の育児状況以外に、母親の幼少期の相互作用の愛着経験や親子関係における関係性の質に焦点をあて、母親の背景を理解することが重要である。

4. 愛着経験

愛着経験は、子どもが養育者に助けを求めた時やシグナルに対して、養育者が子どもに受容しながら、情緒表現への気づきと共感的な反応を行う相互作用や、養育者が子どもに情緒的にどれくらい適切に対応できるかという関わり合いの経験といえる。望ましい愛着は、親が乳児に愛情を感じ、表出したりできる時に形成される。親が乳児の満たしてほしいニーズを認識したときに、乳児に共感することができる。親が安定して、愛情深く、刺激を与えたり、触れ合ったり、要求やコミュニケーションに対して温かく対応すれば乳児は安定した愛着を発達させる (Browne, 2006)。乳児にとっての毎日は、大人からみれば些細なことでも生存のかかっていることの連続である。食べること、体温の調節、おしめの取替え等どんな状況であっても大人に保護を受けるということの繰り返しの中で、乳児は自分を保護してくれる大人に対する信頼を築いていく。この人は頼ってもいい、信頼できるような感覚ができることを総称して「愛着」と呼ぶ。これらは「愛情」ではなく「安心と安全」という概念で示されている。愛着には個人差が認められている。どの親もタイミングよく関わってくれるとは限らない。例えば子どもが泣いた時に、最低限の世話はするが、乳児は生理的な欲求だけでなく人とのやりとりを楽しむという根源的欲求である「対象希求欲求」と呼ばれるものがある。泣いていた時に、ただ授乳してオムツを替えるだけでなく、だっこして欲しいという「対象希求欲求」に母親がタイミングよく応えてくれる場合、乳児は安心して抱っこしてもらえという期待をもつことができる (数井, 2000a)。母親は乳児にとって特別な存在となっていく。特別な存在となった母親が、泣き声や微笑、喃語といった乳児の信号を状況に応じて適切に受けとめ、相互作用の愛着経験を繰り返すことによって、徐々に母子間の愛着関係は安定していく。愛着理論では親と子の日常あるべき関係性を「安全の環」にとたえて考える。親は子どもの情緒的なかわりを行って、子どもを元気よく送り出す「安全な基地」と、子どもが困難なことに遭遇し弱ってもどってきたときに、それを受け入れる「確実な避難場所」の役割を果たすべき存在と述べられている。Bowlby が仮定した愛着とは厳密には「個人が危機的な状況に遭遇した時に、そこで体験される恐れや不安の感情を軽減すべく、他の固体に近接することを通じて安全の感覚を得ようとする行動傾向」のことであった (遠藤, 2010)。母親が安全な基地として利用可能かどうかの認知は重要であり、母親の否定的反応から子どもは母親を安全基地として利用できないと認知することになる。愛着経験をどのように認識しているかが内的ワーキングモデルに影響していると考えられている。Bowlby は、子どもは愛着対象 (母親)

との関係性における被養育体験を通じて自己に対する対人的信頼感（自己観）や他者に対する信頼感（他者観）を形成しているとのべている（酒井，2001）。それらは、表象として自己に内在化され内的ワーキングモデルを形成し、その後の人生において体験する対人関係についての基盤となる役割を果たしている。

看護における研究は、佐藤（2004，2006）が妊娠期初期から生後1ヵ月までの縦断的研究により妊娠期後期の愛着が、産後の愛着に影響を与えることを示唆している。また、産後うつ状態が継続する産婦は、非うつ状態の産婦と比較して母親愛着得点が低く、接触・育児不安が高い結果が示された。また榮（2004）は、妊婦の胎児への愛着形成に関する要因として母親の被養育体験と胎児への愛着の関連を、母親に受容的な態度で自律性を尊重されて育ったと認識している母親は胎児への愛着が高いことを示唆している。母親が順調に子どもに愛着を感じることができるよう、妊娠期から関わる機会の多い保健師は愛着経験に着目して支援を検討する必要があると言える。

5. 母親の被養育体験

被養育体験に関する文献の概要について表1に示した。南田（2008）は、初産褥婦へのインタビューのなかで被養育体験の認識について〈親の学びから子育てに生かす〉〈親の意見を参考に子育てをする〉〈親からの学びを自分の育児に生かせる自信〉〈親の子育てを再現するかもしれない恐れ〉〈親の子育てに距離をおく〉カテゴリーを導きだした。被養育体験が習慣化し、親の子育ての欠点を認めながらも子どもに繰り返してしまう危機感や不安について「自分自身がされてきたことは、つい自分も子どもにしてしまう気がする」という語りであった。

先行研究より考えられるネガティブな被養育体験が伝達されないための要因をいくつかまとめた。

(1) 自らの体験を振り返り語る能力が挙げられる。Hunter（1979）は、虐待を繰り返さない親は自分自身の子どもの時代の虐待の体験について詳しく語ることに注目している。鶴飼（2000）は、親子治療の定義として、自分自身の物語。妊娠、出産、子ども時代、現在の状況、自分の子どもについて、あるいはその他のどんなことでも語れる機会を提供することで、これらの事柄に自分なりの意味を与えていく機会を提供するものとして報告している。「物語る」ことは、暗黙的に過去の体験の重要性を認識していることを意味している。家族との関係や欠如について語る機会を専門家は親にとっての意味づけし

ていくためのプロセスとして捉える。

(2) 子ども時代にポジティブな重要他者の存在が挙げられる。福田（2004）の研究でもネガティブな被養育体験がある場合でも子ども時代のポジティブな重要他者の存在があれば適切な養育態度をとることができることと示唆している。

(3) 多くの社会的サポートを受けていれば、たとえ虐待を受けた体験があったとしても子どもを虐待する母親はほとんどいない（Kaufman, 1987）。虐待を繰り返さない場合の親は過去から現在に至るまでの間に友達や施設、里親など何らかのサポートを受けることができおり、もし何かのときは社会資源があることを信じていると示唆されている。

林（2010）は、ネガティブな被養育体験を持ちながら適切な情緒的利用可能性を示す母親の特性について報告している。母親は被養育体験の伝達の認識を持ち、されて嫌だったことを子どもにもしたくないことを具体的に意識していた。林は一般家庭においてネガティブな被養育体験は、意識するだけでうまくいく可能性が高いのではないかと示唆している。

発達心理学研究においては、成人の心理的な絆である愛着に着目して、母親の被養育体験について面接し愛着パターンを評定する成人愛着面接（Adult Attachment Interview：以下 AAI）が用いられる（Main, 1985）。AAI は、幼少期の愛着に関する情報や記憶について半構造化面接を行う。具体的には「幼少期の両親の養育態度」5 項目、「母親・父親それぞれに関する心的状態」3 項目×2 名分、「愛着情報に関する心的状態」8 項目である。AAI は研究目的に応じて安定型、不安定型の 2 分類、安定、とらわれ、回避型の 3 分類や、未解決型を含めた 4 分類に愛着パターンを分類する（長沼, 2005）。AAI を用いた先行研究には、Ainworth（1978）が開発した愛着の世代間伝達について母親の愛着パターン（Strange Situation Procedure：以下 SSP）についての 18 研究のメタ分析では 2 分類で 74%、3 分類で 70%、4 分類で 63%の一致がみとめられた。安定型の母親の子どもは不安定型の母親の子どもと比較して愛着安定性が高いことが報告されている（数井, 2000）。また、長沼（2005）は、AAI を用いてパーソナリティとの関連について BigFive 尺度（Costa, 1989；下仲, 1999）、抑うつ尺度（米国国立精神保健研究所；島, 1985）改訂版 UCLA 孤独感尺度（Russel, 1980；工藤, 1983）を用いた。そして、AAI が不安定型については神経症傾向、抑うつ度、孤独感がネガティブな結果を示し精神病理への脆弱性が高いことについて報告している。

Lieberman(1991)は、母親が、幼少期の親との愛着経験を振り返ることで、子どもへの愛着を改善することを目的とした、1年間にわたる内省的介入の効果を報告している。母親にとって、幼少期の被養育体験を振り返って、自分に何が起こったのかを理解しようとすることは、苦しみ、怒り、悲しみを感じるかもしれないが、自分と子どもとの関係や、それがどう変わって欲しいかについて考える助けにもなる。子ども時代に、実際にどのような経験をしたかということよりも、自分の幼少期をどう見ているかということが愛着を予測するために重要である。良い親の印象を考えることにより、子どもにとってどのような心の支え、刺激、ケアを必要としているのか考える一助となる (Browne, 2006)。

表 1 被養育体験に関する文献の概要

	著者・発行年 (調査地・ エリア)	研究方法	対象	結果
1	久保田, 1994 (埼玉県内)	質問紙調査	大学 3 年生 160 名 (男子 85 名 女子 75 名)	子どもの頃を回想した時の母親との関係に関する 29 項目について因子分析を行い、第 1 因子「母親への愛着」第 2 因子「母親への不信」第 3 因子「母親への過剰適応」第 4 因子「母親との分離不安」が命名された。
2	藤井, 1994 (兵庫県)	質問紙調査	1 歳 6 か月児健診 母親 243 名、保育 所 0 歳児クラスの 母親 145 名計 388 名	PBI, IPA について調査を行った結果、PBI の「care」と IPA の「communication」「trust」に正の相関が認められた。PBI の「over protection」と IPA の「communication」「trust」に負の相関が認められた。
3	氏家, 1995 (福島市内)	半構成的面接 質的分析 質問紙調査	乳児を育てる母親 54 名 (第 1 子 26 名、第 2 子 30 名)	生後 3 か月後に家庭訪問できた母親 51 ケース中、半構成的面接の結果、肯定群 29 名、否定群 22 名であった。生後 9 か月に自作の質問紙調査を行った結果子どもの頃の自分の母親を肯定的に捉えている母親が育児に関わる出来事を肯定的に知覚する傾向を持つことが示唆された。
4	刀根, 2000	質問紙調査	看護学生とその母 親 125 組	PBI による母親の得点と子どもの得点には相関はなかった。養育体験は親子ともに自立承認得点が高かったことを明らかにした。
5	神谷, 2001 (S 市)	質問紙調査	大学 1 年生、2 年 生 271 名 (男子 116 名、女子 155 名)	自作の質問紙調査票 16 項目受容、統制各 8 項目と親役割感との関連を調査した。青年の認知する親の養育態度と父母の受容的態度の関連が明らかになった。
6	福田, 2004 (関東 4 都道 府県)	半構成的面接 分類基準に基 づく内容分析 ビデオ撮影に よる観察法	乳児の母親 100 名	子ども時代の被養育体験の面接と食事・遊び場面のビデオ観察による感性の関連を分析した結果、子ども時代の被養育体験が良好であるほど、母親の乳児に対する感性が高いことが示唆された。
7	岩治, 2005 (東京都内)	質問紙調査 関係カテゴリー による分類 に基づく内容 分析	大学 2 年生、3 年 生 206 名 (女子)	重要他者を乳幼児期は母親、児童期には仲間に関わりを見せてくる。青年期のみ親子関係に反抗・反発の問題を持つものが多い。親に対するポジティブな感情は、子ども時代にうけた養育体験をどのように捉えているかが大きく関連しており、養育経験を肯定的に捉えていることが親に対するポジティブな感情と結びついていることが明らかにされた。
8	井上, 2006 (日本)	質問紙調査	20 代から 80 代の 女性 979 名	PBI と IPA 尺度の信頼性および妥当性について再検討を行った。因子分析より因子の意味づけの検討が必要であることが示唆された。
9	大井, 2006	質問紙調査	20 代から 80 代の 女性 979 名	就学前の安定的な母子関係について、40 代 60 代が他の世代より低い値を示した。年代により過去の親子関係の認識や現在の内的ワーキングモデルに変化がみられることが明らかになった。

著者・発行年 (調査地・ エリア)	研究方法	対象	結果
10 南田, 2008 (三重県内)	半構成的面接 質的分析	産褥 6 日目の母親 30 名	産褥早期における被養育体験の意味について「親からの学びを子育てに生かす」「親の意見を参考にして子育てをする」「親からの学びを自分の育児に生かせる自信」「親の子育ての欠点を再現するかもしれない恐れ」「親の子育てに距離をおく」の 5 カテゴリーが抽出された。
11 千葉, 2008 (関西)	質問紙調査	大学生 210 名	サイモンズの養育態度尺度の結果、甘やかし型の割合が多かった。父母ともに甘やかし型の場合、子どもの家族間の情緒的葛藤が低くなることが明らかになった。
12 横張, 2010	質問紙調査	大学生 201 名 (女子) とその母親 84 名	自作の養育行動尺度の調査結果は、母親のネガティブな養育行動が、その娘のネガティブな予期的養育行動に正の影響を与えていることが明らかになった。母親の養育行動が娘の予期的養育行動に影響を与えていた。
13 田中, 2010 (東京都内)	自由記載を分類基準に基づいた内容分析 質問紙調査	大学生 128 名 (女子) 大学生 248 名 (女子)	大学生の被養育体験に関する意識を調査した結果、思春期に関する回答が多かった。予備研究に基づいて尺度を開発した結果、親からのしつけの特徴を測定する外的資産に関する尺度と内的資産に関する尺度 158 項目の信頼性・妥当性を検討した。
14 林, 2010	半構成的面接	幼稚園就園児の保護者 24 名	ネガティブな経験を伝達しない母親は、自らの経験を振り返り語り、されて嫌だったことを子どもにしたいくないことを具体的に意識し、社会的サポートを受けることで支えとなる他者がいた。
15 溝上, 2010 (関西)	質問紙調査	大学生 152 名 (男子 53 名、女子 95 名)	自尊感情尺度と家族機能測定尺度、児童期の母親のイメージ尺度、父親のイメージ尺度の下位尺度間の相関は示されなかった。
16 三浦, 2011 (東京都内)	質問紙調査	大学生 140 名 (女子)	しつけ尺度 8 因子「容認と支持」「役割」「規範と期待」「多様な活動の場」「望ましい価値観」「望まし自己確立」「社会的能力」「学習への傾倒」の信頼性・妥当性を検討し母親が行ったしつけと学生が受けたしつけの関連を明らかにした。
17 三浦, 2012 (東京都内)	質問紙調査	大学生 140 名 (女子)	児童期被養育体験尺度 3 因子「教化」「役割」「関心」について信頼性・妥当性の検討を行った。下位尺度得点で「放任群」「受容群」「教育ママ群」「しっかり群」の分類を行った。
18 栃木, 2012	半構成的面接 内容分析	未就学児の母親 41 名	乳幼児を育てる母親は、日常の育児の中で「子どもの姿から、母の育児に思いを巡らせる」瞬間がある。具体的には「抱っこ」「授乳」といった身体的スキンシップや「寝顔」「笑顔」「日常の姿」を通じて肯定的な感情が生じた場合と「心配」「大変」を通じて実感されやすい。

II. 母親の被養育体験についての概念分析

1. 概念分析の目的

乳幼児を育てる母親と子どもの安定した愛着形成は、子どもの生涯にわたる対人関係の基盤となる。乳幼児に母親が安定して、愛情深く触れ合い、要求や期待などに温かく対応するなどの相互作用が繰り返されると、子どもは安定した愛着を発達させる (Browne, 2012)。近年、養育行動の背景要因として、母親の被養育体験が影響していることが報告された (数井, 2000)。

母子保健活動において妊娠期から関わる保健師は、母親と信頼関係を構築しながら親子の様子を観察し、母親の出産後の子どもへの思いや愛着など何か気になると感じアセスメントをしていくことが求められる。そして、保健師は、子どもとの関わりが気になる母親に対して丁寧に思いを聞き、母親のニーズに合わせた支援を行っている。その中で重要となるものは母親の養育行動に関連している被養育体験と考えられるが、様々な定義があり明確には示されているといえない。

被養育体験の特徴、性質、価値観などは、親から子どもへ世代間伝達していくことが報告されている (渡辺, 2000)。世代間伝達とは、幼少期の体験が大人になってからの子育ての能力に影響することである。Bowlby (1982) は、内的ワーキングモデルを提唱し、母親自身が子ども時代の愛着経験に基づいて作り上げた様々な養育者のイメージは、その後の対人関係に影響を与えると述べている。

先行研究では母親が、幼少期の親子関係について良好な愛着を認識している場合、自分の子育てにおいても子どものシグナルを敏感に捉え、良好な親子関係を築くことができると指摘されている (数井, 2005)。幼少期に受けた不適切な関わりや虐待の経験は、ネガティブな愛着経験として認識される可能性があり、自分自身が母親になった時に、良好な親子関係を持ちにくいことも指摘している (遠藤, 2010, 1992)。しかし、森下 (2004) は、幼少期の被養育体験がたとえネガティブであった母親でも、何らかの周囲による情緒的サポートがあった場合は、母親は自分の子どもに対して受容的な態度を形成できると報告している。

このことから、妊娠期から継続して母子保健活動を行う保健師が、母親の被養育体験を捉えると同時に情緒的サポートを行っていくことで、良好な親子関係を築くことにつながっていくと考えられる。そのため本研究では、親子の愛着形成を促す支援に活かすため、日本における母親の被養育体験について着目し、この概念の構造と機能について現象の本

質に関する新しい洞察を表すため概念分析を行った。概念の操作的定義を示すと共に定義の属性、先行要件、帰結を明らかにすることを目的とした。

2. 概念分析の方法

1) データ収集法

文献検索には、CiNii、医学中央雑誌（医中誌 Web）、NDL-OPAC（国立国会図書館蔵書検索）のデータベースを用いた。被養育体験については価値観や文化の影響が考えられ、本研究の結果を日本で適用し、被養育体験が用いられた近年までの状況を明らかにするために 1988 - 2015 年の期間で、対象和文献の検索を 2 段階で行った。第 1 段階は研究目的に基づき「被養育体験」を設定した。第 2 段階は、第 1 段階の文献中に含まれていたワードの中から本研究に関係が深いと判断したワード「世代間伝達」「内的ワーキングモデル」を設定した。選出された文献のタイトル、要約を参照し、被養育体験に関する記述のある 48 文献を選択した。その内訳は、心理学分野の文献が 38 編、看護分野の文献が 8 編、それ以外が 2 編であった。原著論文 45 編、研究報告 1 編、資料 2 編であった。

2) 概念分析の方法

本研究は概念の本質的な構成要素を明らかにするため、概念を説明するのに何が重要であるのかを調べ、概念の基礎となる要素を調べるプロセスを用いる Walker&Avant (2005) による概念分析の方法を参考にした。Walker&Avant の概念分析の 7 段階 (①～⑦) を次に示す。

「①概念を選択する」に関しては、「被養育体験」を選択した。「②分析のねらい、あるいは目的を決定する」に関しては本研究においては母子保健活動への活用を検討するため「母親の被養育体験」の概念を明らかにすることを目的とした。「③選択した概念について発見したすべての用法を明らかにする」に関しては、心理学辞典などの辞書、定義が記されている文献を用いて被養育体験の概念の使われ方を概観した。「④選択した概念を定義づける属性について明らかにする」「⑦先行要件と結果（帰結）を明らかにする」に関しては、本研究の目的である「母親の被養育体験」の定義属性、先行要件、帰結を明らかにした。次に被養育体験の操作的定義を洗練し、「⑤⑥定義属性を例示するモデル例と境界例を明らかにする」に関して検討した。

3. 結果

1) 被養育体験の用いられ方

(1) 被養育体験の一般的な捉え方

広辞苑では「養育」は、養い育てること、はぐくむことと示された。「体験」は、自分が身をもって経験することを意味する。発達心理学辞典には、母親および親の行動（parenting）には、子どもを危険から守る「保護」、栄養をあたえて（授乳・給食）育てる「養育」、しつけ・見習いによって生存に必要な行動や技能を習得させる「教育」の段階があると示されている。APA 心理学大辞典では「養育」は「①nurture」人の発達と行動に影響する環境要因の総体、家族属性、子育て、経済状況などの社会文化と生態の要因などが研究の対象となる。「②parenting」子を育てることに関連したすべての行為のこと。様々な養育スタイルすなわち両親が子と相互作用する方法を指すと示された。また、ジーニアス英和大辞典では「upbringing」子ども（時代）のしつけ（方）早期教育と示された。被養育体験は、親と子どもの個人の特性だけでなく、それを取り巻く様々な社会的特性も含めて捉える現象を意味していた。

(2) 精神医学における被養育体験

児童精神科医、心理学者である Bowlby (1977) は、乳幼児が養育者（主に母親）から母性的な養育を受けられなくなる maternal deprivation（母性剥離）に関する研究から、乳幼児期の親子の愛着関係が基本的信頼の形成に不可欠であるという愛着理論を確立した。

Bowlby の研究以降、幼少期の愛着経験は成人期の愛着に影響し、抑うつ、産後うつ病、アルコール依存症などの精神疾患と関連することが検証されている (Steven, R, 2008)。Hammen (1995) は、抑うつへの感受性が 3 つの要因①生まれ育った家庭での経験②現在の高いストレスを感じる出来事③自分もしくは重要な他者への非機能的な認知の要因があると報告している。この中で産後うつは、新しく子どもが生まれることで、多くの対人関係の変化に伴いストレスや葛藤が増加する時期に、睡眠不足、疲労、日々の子どもの世話などからさらにストレス量が上昇し、幼少期のネガティブな体験について認知が活性化することとの関連が報告された。

Parker (1979) は、成人期の愛着は、幼少期の情緒的な絆の延長であるという考えに立ち、両親と子どもの関係性から被養育体験をとらえようとした。Parker は、16 歳までにどのような養育を受けたかという、子どもからみた両親の養育態度の自覚的評価として Parental Bonding Instrument（以下 PBI）を開発し、被養育体験としている。PBI を用

いた研究から、うつ病患者は健常者に比べて自分自身の両親の「養護；愛着や暖かさ」を低く評価し「過保護；過剰接触、幼児扱い」を高く評価したことを示した。

（3）心理学における被養育体験

わが国の心理学領域で被養育体験の用語が注目されるようになったのは 1980 年頃である。表記は「過去のアタッチメント経験の認識」「子ども時代の母親についての記憶」「回想による幼少期のアタッチメント」「幼少期の愛着経験」「子ども時代の親子関係」など統一していなかった（氏家，1995；青柳，1997；数井，2000；小林，2000）。

詫摩（1988）は、成人版愛着スタイル尺度を開発し、幼少期の愛着経験に基づいて母親が愛着スタイルを形成するという内的ワーキングモデルについて示した。このことにより、乳幼児に焦点化していた愛着研究が、内的ワーキングモデルの捉え方をふまえ青年期や成人期における愛着研究へと発展した（酒井，2001）。被養育体験をもとに形成された成人期の愛着スタイルの差異が、対人関係や精神的健康に影響をもたらすという実証研究が行われてきた。

Main（1985）は、成人愛着面接（Adult Attachment Interview：以下 AAI）を用いて実証的研究を行っている。成人期である母親に幼少期の親との関係を語ってもらう中で、母親自身の愛着スタイルにおける特徴を示した。数井（2000）は、AAI を用いて母親の被養育体験が、現在の養育行動に影響し、子どもとの愛着形成に関連する世代間伝達について報告した。愛着スタイルが安定している母親は、不安定な母親と比較して、子どもの愛着スタイルが安定し、相互作用の場面においても子どもが母親に積極的に関わっていくことを示した。

遠藤（1992）は、内的ワーキングモデルと愛着の世代間伝達について概観する中で被養育経験について、子どもが愛着対象との具体的な経験を通じた愛着対象への近接可能性および情緒的利用可能性における表象と説明している。つまり、親との近接可能性や情緒的なつながりについて愛着経験を、現在の母親が意味づけて捉えた主観的な認識と解釈できる。高橋（2004）は、母子相互の要因に限らず、母親以外の身近な大人との相互作用も複雑に絡み合って被養育体験として認識されることについて述べている。さらに被養育体験は、虐待における世代間伝達の関連を明らかにする研究にも活用された（鶴飼，2000；木村，2003）。虐待の世代間伝達の評価について Kaufman らは約 30%と推定している（山縣，2013）。

心理学領域では、愛着スタイルの研究により被養育体験が、母親の養育行動、対人関係、

母親の感性、子どもの愛着スタイルとの関連があることが示されている（福田，2004；横張，2010；上野，2012；内田，2011）。

（４）看護学における被養育体験の概念の活用

わが国の看護学研究で被養育体験は、妊娠期からの胎児への愛着形成や産後うつ状態との関連を明らかにする概念として、小児看護分野や母性看護分野の研究で活用されていた（檜木野，1999；鎌田，2001；大村，2001）。

実証的研究として榮（2004）は、妊婦の被養育体験と胎児への愛着形成の関連について、自分の親に受容的な態度で自律性を尊重されて育ったと認識している妊婦は胎児への愛着が高いことを示唆した。佐藤（2006）は、PBIで評価した被養育体験が、産後5日～3か月のうつ状態に影響していることを示した。南田（2008）は、産褥早期の褥婦が被養育体験を理解し統合することは、自分の親との関係を再構築する機会であり、今後の養育方針を形成する重要な過程であることを示している。

看護学領域においては、子どもとの愛着形成がうまれる妊娠期および産褥早期から、母親自身の被養育体験を捉えていることが特徴であった。母親自身の妊娠、出産、子育ての経験と被養育体験を理解し統合することは、自分の親との関係を再構築する機会であり、さらに、今後の子どもとの愛着形成を促す重要な概念として活用できることが明らかにされている（榮，2004；南田，2008；及川，2012）。

2) 概念定義の属性および先行要件と帰結

（１）先行要件

被養育体験の先行要件として先行研究より「愛着対象の存在」が導かれた。「愛着対象の存在」は、愛着対象の存在としての養育者の存在がなければ、そもそもの被養育体験が存在し得ない。愛着対象（主な養育者）の存在に影響を与える要因として、親以外の印象に残る人物、きょうだい構成、子どもの気質など家族システムの特徴などが考えられる。夫婦および親との関係、子ども時代の家庭の雰囲気、養育者の子育て方針・価値観、養育者のパーソナリティ、子どもを育てた経験、周囲の養育環境などに影響されながら多様な被養育体験を積み重ねていく。

（２）概念定義の属性

被養育体験の概念定義の属性について、被養育体験における何らかの表現で文献上の定義の内容から、おおよそ共通する概念定義の属性として「親との相互作用の経験」「親との

近接可能性」「親との情緒的利用可能性」の3つが導かれた。

①親との相互作用の経験

「親との相互作用の経験」とは、親との具体的な相互作用についてエピソードから養育者の印象や関わりなどから認識された愛着経験である。幼少期の愛着経験は、養育者から愛された経験、拒否された経験、放任・無視された経験の度合いが影響している（数井、2000）。また、幼少期の愛着経験は、その後の養育の質や貧困や養育者の教育歴などを含めた家族の環境と絡み合う中で個人の発達に複雑に影響を及ぼしている。被養育体験の認識は、母親として妊娠、出産、子育てを通じて自分自身の経験を通じて、養育者によって世話をされた経験や過去の未解決の葛藤を無意識的に再体験していく中で主観的に意味づけされる。

②親との近接可能性（proximity availability）

「親との近接可能性」とは、自分が養育者に働きかけたとき、どのように応じてもらったかという母親の現在の主観的認識である。養育者が子どもをポジティブに捉え、子どもの欲求や期待に対してどのような配慮が必要であるか理解し、それに基づいて敏感に関わることができれば安定した関係性を築くことが可能である。そして、何か起こったときに養育者に関わろうとすることが容易になり、養育者との間で円滑なやり取りを行い、養育者は子どもの必要に応じて近接やふれあいなどができるようにと考えることができる。

Bowlby（1969）は、幼少期に親の所在を確認し、望ましい程度の近接を維持するために必要な調整を行い、脅威を感じる出来事の際に安全な避難場所として親のところに帰り、親から離れることに苦痛を感じ、さらに環境を探索するための安全の基地として親を利用すると述べている（数井、2005）。これらのことから自分自身が養育者にどのように受容されているのか、あるいは受容されていないのかについての主観的な考えが被養育体験として捉えることができる。

③親との情緒的利用可能性（emotional availability）

「親との情緒的利用可能性」とは、養育者が自分に対してどのような情緒的関わりをしてくれたかという母親の現在の主観的認識である。養育者が子どもにとって情緒的に利用可能な存在ということは、子どもが自発的にシグナルを発し何か求めてきたときには確実に敏感に応じる一方で、子どもが特に何も求めてこないときは、あえてそこに踏み込まないことをも意味している。Biringen（2000）は、子どもが求めてこない限りは子どもの望むように一通りやらせてみて、その中で必然的に生じてくる感情を体験させてみるこ

が重要であると述べている（遠藤，2011）。「親との情緒的利用可能性」について、幼少期の肯定的な母親への感情を抱いていたと回想する母親の場合、その母親自身と子どもとの関係や対人関係について肯定的な認識を示すことが報告されている（久保田，1994）。また、幼少期の自分の実母に対して否定的な記憶をもっている母親は、育児に関わる出来事を否定的に知覚する傾向を持つことが報告されている（氏家，1995）。

（3）帰結

被養育体験の帰結として「対人的信頼感」が導きだされた。対人的信頼感とは、発達初期の子どもが養育者から敏感な関わりや適切な応答をうけることで「自分は、他者から愛される存在である」という肯定的な自己イメージや「他者は自分が必要な時に助けてくれる」という他者への信頼感を育む基盤である。酒井（2001）は、就学前の親子関係が安定していると、現在の自己信頼感や相手への信頼感が強められる傾向を示した。受容的に育てられたという認識は、他者への信頼感を形成し、現在の子育てにおいても受容的態度につながる。そして、対人的信頼感が安定することにより、家族の情緒的サポートや地域における社会的サポートや専門的支援を積極的に受けていることが示されている（森下，2004；林，2010）。

3) 被養育体験の操作的定義

被養育体験について何らかの表現で定義が記されている文献を概観した。本研究で被養育体験は、幼少期の養育者との相互作用経験を、母親自身の子育て経験を通じて主観的に捉えた認識であることが示されていた。この根底には愛着対象の存在としての養育者（主に母親）が存在する。養育者との関わりやエピソードを通じた、養育者の印象や感情などについての認識が、結果として母親の対人的信頼感に影響を与えることが示された。

概念分析により導いた、わが国の母親の被養育体験とは、「幼少期の親との相互作用の経験を通じて、親との近付きやすさや情緒的なつながりについての愛着経験を、母親が意味づけて捉えた主観的認識」とする。

4) 定義属性を例示するモデル例と境界例

定義属性が観察可能なモデル例を示すことにより事例を通じて概念の例証を行う。次に境界例を示すことで概念の定義づけている特徴を示すことが可能になる（Walker，2005）。次に、臨床経験に基づいて構築したモデル例と境界例に示した。

(1) モデル例

A氏は20代の母親。幼少期は両親と弟の4人家族。幼少期の実母は専業主婦で忙しく、父親の分まで子育てを頑張っていた。実母は人と接する仕事が好きで優しい感じであった。Aは実母とのつながりが深く「ずっと一緒にいて育ててくれた」と表現しているように、保育園以外はいつも母と一緒に過ごした。父親についても「子煩悩な感じ」と語り慕っていた。A自身が保育園ではさみが使えなくて先生に怒られた時、母はハサミを買いに行き一緒に練習してくれた。Aを怒ることは少なく気持ちを受け止めてくれた。現在は、未就園児の息子を育てている。Aは子どもが何か言ってきた時は、何か用事をしていても子どもの目を見て自分の手を止めてどんなことでも聞いてあげるようにしている。子どもが外で多少やんちゃな遊びをしても見守り子どもが納得するまでさせてあげるところは実母の影響を受けていると語っていた。

これは「愛着対象の存在」「親との相互作用の経験」「親との近接可能性」「親との情緒的利用可能性」含むモデル事例である。A氏はこれらの愛着経験からポジティブな被養育体験を認識している。また、ポジティブな被養育体験は母親の良好な対人的信頼感に現在の受容的な養育態度へ影響を与えていると考える。

(2) 境界例

B氏は20代の女性。現在はシングルマザーである。幼少期に実母が他界したため、母親についての記憶は曖昧であった。その後、母方の伯父や叔母に育てられるが、子どもが多く十分には関わってもらえなかった。遠方に就職のため不慣れな場所で一人暮らしとなる。突然の妊娠についてパートナーに相談することもできず1人で出産し子育てを行っていた。パートで生計を立てていたため、経済的に不安定で生活保護を受給している。近隣から児童相談所に泣き声通告があり家庭訪問すると母親は「子どもが泣くと不安になりどうしていいのかわからず放置していた」と話した。

これは、「愛着対象の存在」「親との近接可能性」「親との情緒的利用可能性」についてほとんど含んでいるが全てではない境界例である。母親は幼少時の自分自身について語ることもなく実母との被養育体験の認識が曖昧な事例である。周囲の人や専門職に対人的信頼感が築けないため対人関係も円滑になりにくい。

表 2 被養育体験の諸定義

著者 (年)	定義	学問領域
小川 (1991)	両親の態度、行動の特徴などの親と子の関係性の質	精神医学
藤井 (1994)	母親が自分の母親 (愛着対象) について持っているイメージ	心理学
氏家 (1995)	母親は自分自身の子ども時代の経験に基づいて作り上げた、愛着に関係した様々な事象の知覚	心理学
詫摩 (1988)	子どもが母親に対して形成している愛着の質	心理学
戸田 (1991)	子どもは安全感を設定目標として愛着対象との間で持続的な相互交渉を行い、関係性の中で愛着対象の有効性 (近づき得ること同時に潜在的な応答性を持つこと) についての期待	心理学
遠藤 (1992, 2010) 数井 (2000)	子どもが愛着対象との具体的な相互作用の経験を通じた愛着対象への近接可能性および愛着対象への情緒的利用可能性などに関する主観的確信、自己と他者の関係性の表象	心理学
久保田 (1994) 高橋 (2004)	アタッチメントに関わる子ども時代の愛着経験を、現在、その母親がどのように意味づけて主観的に捉えているか	心理学
鵜飼 (2000)	自分自身が母親によって世話をされた経験や過去の未解決の葛藤、親子分離の課題	心理学
小林 (2000)	子どもの時代に母親が自分の両親とどのような関係を築いてきたか	心理学
神谷 (2001)	生活空間においてさまざまな対象・事象を認知し過去の経験によって獲得した体系的な知識にもとづいてその解釈を試み認知する枠組み	心理学
森下 (2004)	自分自身が子どもの頃に自分自身の母親からどのように育てられたか。	心理学
小木曾 (2007)	16歳までにどのような養育を受けたかという自分の記憶過去に受けたさまざまな養育者の養育行動的認知および評価、行動的側面	心理学
辻村 (2008)	幼児期に自分自身の親との間で持っていた関係性のイメージ	心理学
金谷 (2009)	親との関係に関する一般的なことや、それを裏付けたり矛盾したりする自伝的記憶	心理学
安藤 (2009)	自分の受けた養育体験	心理学
山本(2010)	母親の被養育体験の質 (内的ワーキングモデルの内容) より、それに関する記憶や感情の整合性、母親のメタ認知能力や内省能力が重要である	心理学
田中 (2010) 三浦 (2011)	自分たちの受けたしつけについてどのように認識しているか、またどのようなものを記憶しているか	心理学
上野 (2012)	就学前の愛着対象者 (母親) との関係性	心理学
栃原 (2012)	自らの養育体験や両親との感情体験について、子育てをして思い出した乳幼児期の思い出	心理学
北川 (2013)	親子関係には世話、しつけ、愛情深いやりとりなど多くの側面	心理学
檜木野 (1999) 鎌田 (2001)	アタッチメント対象 (自分の親) との持続的な相互交渉を通じて、どのようなアタッチメント関係を培ってきたか	看護学
木村 (2003)	自己が受けた養育態度や経験。母親からの養育態度で愛情豊かに自律を促され育ったという認識	看護学
榮 (2004)	母親自身の幼少期に形成した親子関係。子どもに実母から養い育てられたことの経験	看護学
佐藤 (2006) 及川 (2012)	母親から受けた養育態度 (Parker, 1976) 親から愛情深く育てられている体験	看護学
南田 (2008)	親の子育てをどのように受け止め評価しているのか。養育者との関係の中で形成される認知的枠組み	看護学

4) 概念定義の属性に関する項目を一部含む既存尺度

操作的定義より導きだした、就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験の概念定義の属性に関する項目を一部含む既存尺度は、以下の①～⑩の通りであった。

表3 被養育体験の概念構造に関する項目を一部含む既存尺度

①就学前の母子関係に関する項目 16 項目 (酒井, 2001)	回答形式: 非常によくあてはまる (6) ~ 全くあてはまらない (1) 6 件法 下位概念: 就学前の安定的な母子関係 (6 項目, $\alpha=0.8$)、就学前の拒否的な母子関係 (5 項目, $\alpha=0.72$)、就学前のアンヴィバレントな母子関係 (5 項目, $\alpha=0.67$)
②どのように育てられたかに関する因子 18 項目 (森下, 2004)	回答様式: 4=たしかにそうだ~1=まったくそうでない 4 段階評定 下位概念: 受容 (11 項目, $\alpha=0.826$)、統制 (6 項目, $\alpha=0.683$)
③PBI (Parental Bonding Instrument) 日本語版 25 項目 (小川, 1991)	回答形式: 1=非常にそうだ~0=まったく違う 4 段階評定 2 因子構造 ($\alpha=0.83\sim0.92$) 下位概念: 養護; 両親の愛情、愛着の程度 (12 項目)、過保護; 両親の過保護、過干渉の程度 (13 項目)
④IPA (Inventory of Parent Attachment) 日本語版 28 項目 (藤井, 1994; Armsden& Greenberg, 1987)	回答様式: 「全くあてはまらない」~「あてはまる」 5 段階評定 下位概念: trust (10 項目, $\alpha=0.90$)、communication (10 項目, $\alpha=0.88$)、alienation (8 項目, $\alpha=0.86$) 3 因子構造 α 係数は Armsden& Greenberg では、信頼、コミュニケーション、疎外の順に 0.76、-0.76、-0.7 となっている。
⑤愛着機能尺度 15 項目 (山口, 2009)	回答形式; 1=全くあてはならない~7=非常によくあてはまる 7 件法 下位概念: 安全な避難場所 (5 項目, $\alpha=0.84$)、安全基地 (5 項目, $\alpha=0.88$)、近接性の維持 (5 項目, $\alpha=0.88$)
⑥親子関係の認知に関する尺度 23 項目 (小林, 2000)	回答形式; 1=あてはまらない~5=あてはまる 5 段階評定 下位概念: 幼児をもつ母親の自己意識を自己受容感と自己拒否感の 2 因子で検討 $\alpha=0.83\sim0.65$ (1~16 項目までは子どもの頃、17~23 項目までは現在のこと)
⑦青年期における親への愛着尺度 17 項目 (丹羽, 2006)	Bartholomew(1990)の概念に基づき、Brennan (1998) の尺度を参考に作成 回答様式: 「よくあてはまる」~「まったくあてはまらない」 5 段階評定 下位概念: 愛着不安 (8 項目, $\alpha=0.87$)、愛着回避 (9 項目, $\alpha=0.83$)
⑧児童の母親に対する愛着尺度 15 項目 (本多, 2002)	回答形式: 4 点=はい、3 点=どちらかといえばはい、2 点=どちらかといえいいえ、1 点=いいえの 4 件法 下位概念: 回避性 (8 項目, $\alpha=0.83$)、両価性 (7 項目, $\alpha=0.74$)
⑨成人版愛着スタイル尺度 18 項目 (詫摩, 1988)	回答形式: 「非常によくあてはまる」~「全くあてはまらない」 7 段階評定 下位概念: 安定型: Secure 6 項目、回避型: Avoidant 6 項目、不安型: Anxious/Ambivalent 6 項目。 $\alpha=0.6\sim0.86$

<p>⑩PAFAS (Parenting and family adjustment Scale) 日本語版 30 項目 (藤岡, 2016; Matthew.R.S., 2013)</p>	<p>回答様式: 「大変よくあてはまる」～「全くあてはまらない」 4 段階評定</p> <p>PAFAS は「子育て」と「家族への適応」の 2 つの尺度で構成される。PAFAS 子育て尺度: 「子育ての一貫性」「強制的なしつけ」「前向きな励まし」「親子関係」、PAFAS 家庭への適応尺度: 「親としての適応」「家族関係」「親のチームワーク」</p> <p>クイーンズランド大学ペアレンティングファミリーサポートセンター所長 Matthew.R.Sanders (2013) は、子育てと家庭への適応尺度 (PAFAS) として子育て支援と公衆衛生における、個人またはグループ子育て支援の両方の評価に子育てと家庭への適応の変化を評価するための簡単なアウトカム指標として作成された。逆転項目はスコアを逆転させて総計に加算する。概念構成妥当性は、確認的因子分析によって検討されている。内的一貫性については H 係数算出により、子育ての一貫性 0.78、強制的なしつけと前向きな励まし 0.85、親子関係 0.7、親としての適応 0.87、家族関係 0.84、親のチームワーク 0.85 であった。これらの結果は非常に良好な内的一貫性を示している。子育て支援が必要であるほど得点が高く評価される。</p>
<p>⑪自尊感情尺度 10 項目 (内田, 2010; Rosenberg, 1965)</p>	<p>回答様式: 「強くそう思う」～「強くそう思わない」 4 段階評定</p> <p>1 因子構造 $\alpha = 0.82$</p> <p>自尊感情または自尊心 (Self Esteem) とは、自尊、自己受容なども含め、人が自分自身についてどのように感じているか、その感じ方のことであり自己の価値と能力に関する感覚および感情である (内田, 2010)。自尊感情を測定する際に最もよく用いられているのは Rosenberg 自尊感情尺度 (Rosenberg Self Esteem Scale; RSES) がある。</p> <p>Rosenberg (1965) は、自尊感情は 2 つの異なった側面であることを指摘している。ひとつは、個人が自分は「とてもよい (very good)」と感じる側面であり、もう 1 つは自分が「これでよい (good enough)」と感じる側面であるという。日本版 RSES については、山本訳 (1982) を用いたものが多く、次に星野訳 (1970) である。しかし、3 件法や 4 件法、8 件法と評価段階が一致していない。内田 (2010) の調査結果は、10 項目については単因子構造であり、α 係数は 0.82 であった。再テスト法を実施したところ 1 回目と 2 回目のテストの級内相関係数 (interaclass correlation coefficient; ICC) は、0.78 であった。</p>

以上の既存尺度から被養育体験は、愛着が安定しているか不安定かの 2 側面で測定されていた。愛着が安定している下位概念は「就学前の安定的な母子関係」「受容」「養護；両親の愛情、愛着の程度」「信頼」「コミュニケーション」「自己受容感」「愛着両価性」により測定されていた。また、愛着が不安定な下位概念は「就学前の拒否的な母子関係」「就学前のアンヴィバレントな母子関係」「統制」「過保護；両親の過保護、過干渉の程度」「疎外」「自己拒否感」「愛着不安」「愛着回避」「回避性」により測定されている。しかし、幼少期の被養育体験に着目した概念定義の属性である「近接可能性」および「情緒的利用可能性」

に関する項目を一部含むものの、すべての概念定義の属性を含むものは見当たらず、また、既存の尺度を組み合わせて評価することも困難であると言える。

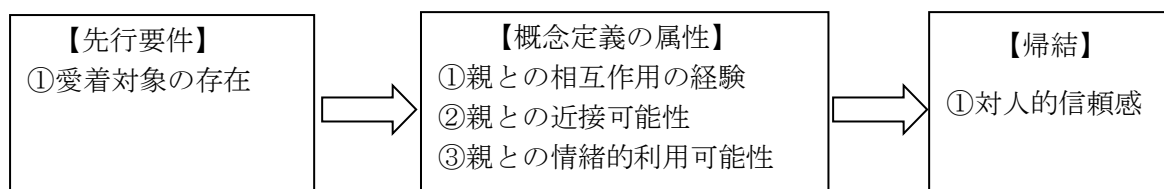


図1 被養育体験の概念構造

4. 考察

被養育体験が先行研究によって様々な定義があることが示された。その背景に、過去の被養育体験を行動観察するのは容易でなく見えにくい側面を含んでいること、被養育体験は、青年期までの親の養育態度の記憶と、幼少期における愛着経験の認知が混在していることが挙げられる。さらに、面接や質問紙などによって捉える被養育体験は、幼少期における実際の体験というより、母親自身の現在における過去の経験についての回想や認識であることが考える。

本概念分析の過程を通じて、被養育体験について概念の構造を明らかにし図1に示した。先行要件として「愛着対象の存在」、概念定義の属性として「親との相互作用の経験」「親との近接可能性」「親との情緒的利用可能性」が導き出され、帰結が「対人的信頼感」で構成された。人との関係性である対人的信頼感は、幼少期の相互作用をもとに生涯にわたる対人関係の基盤となっていることが確認できた。また、被養育体験の認識は、母親の育児についての感情に影響を与えことが示されている（氏家，1995）。保健師は、丁寧に母親の思いを聞き、どのように幼少期の自分の養育者との関係性を捉えているか一緒に振り返り、現在の子どもの関わり方への支援につなげていくことで、子どもとの安定した愛着形成を促すことができる。

【概念分析対象文献】

- 青柳肇, 酒井厚. (1997). アダルト・アタッチメントと回想による幼少期のアタッチメントとの関係. 早稲田大学人間科学研究, 10(1), 7-16.
- 安藤智子, 無藤隆(2009). 妊娠期から産後1年までの抑うつと養育態度に関する要因の検討. 家族心理学研究, 23(1), 36-47.
- 遠藤利彦. (2010). アタッチメント理論の現在. 障害発達と臨床実践の視座からその行方を占う. 教育心理学年報, 49, 150-161.
- 遠藤利彦. (1992). 内的作業モデルと愛着の世代間伝達. 東京大学教育学部紀要, 32, 203-220.
- 福田佳織. (2004). 母親の被養育体験と乳児への敏感性ととの関連. 家族心理学研究, 18(2), 85-98.
- 藤井まな. (1994). Parental bond に関する基礎的研究; 育児ストレスとの関連. 教育学科学年報, 20, 89-103.
- 林裕美, 横山恭子. (2010). ネガティブな被養育経験を持ちながら適切な情緒的応答性を示す母親の特性について; 負の世代間伝達を断ち切るために. 上智大学心理学年報, 34, 33-44.
- 本多潤子. (2002). 児童の「母親に対する愛着」測定尺度の作成. カウンセリング研究, 35(3), 246-255.
- 岩治まどか, 井森澄江. (2005). 女子青年における乳幼児期から現在までの親との関係と養護性; 回顧法による成育史の分析をもちいて. 東京家政大学附属臨床相談センター紀要, 8, 19-35.
- 井上俊哉, 大井京子, 西村純一. (2006). 親子関係の生涯発達心理学的研究II; PBI と IPA の尺度の再検討. 東京家政大学研究紀要, 46(1), 245-251.
- 久保田まり. (1994). 青年期における過去および現在の母親との関係に関する認識と母親の子どもに対する感情との関連. 早稲田心理学年報, 26, 51-65.
- 神谷哲司. (2001). 青年が認知する親の養育態度と青年自身の親役割観との関連. 母子衛生, 42(4), 670-180.
- 金政祐司. (2007). 青年・成人期の愛着スタイルの世代間伝達; 愛着は繰り返されるのか. 心理学研究, 78(4), 398-406.
- 木村恭子, 刀根洋子, 鈴木祐子. (2003). 親子・夫婦間で子どもの虐待の認識と世代間伝達の関連について; ビネット調査と PBI 測定から. 日本ウーマンズヘルス学会誌, 2, 60-74.
- 北川恵. (2013). アタッチメント理論に基づく親子関係支援の基礎と臨床の橋渡し. 発達心理学研究, 24(4), 439-448.
- 金政祐司. (2003). 成人の愛着スタイル研究の概観と今後の展望. 現在, 成人の愛着スタイル研究が内包する問題とは, 対人社会心理学研究, 3, 73-84.
- 数井みゆき. (2000). 日本人母子における愛着の世代間伝達. 教育心理学研究, 48, 323-332.

- 鎌田佳奈美, 檜木野裕美, 鈴木敦子, 上野昌江. (2001). 妊婦が親になることに対する態度の構成要素と Internal Working Model との関連. 大阪府立看護大学医療技術短期大学紀要, 7(2), 65-71.
- 小木曾加奈子. (2007). 母親の被養育体験と現在の育児負担感との関連; 子育て支援の連携を求めて. 小児保健研究, 66(5), 688-694.
- 黒田翔太, 野添新一, 原田彩. (2015). 中年女性における被養育体験・内的作業モデルと摂食障害傾向との関連性についての研究, 心身医学, 55(82), 146-155.
- 金谷有子. (2009). 愛着理論の縦断研究とその臨床応用への寄与について. 埼玉学園大学紀要人間学部編, 9, 185-196.
- 南田智子, 井関敦子. (2008). 初産褥婦の産褥早期における被養育体験の意味. 三重看護学誌, 10, 7-11.
- 溝上菜摘. (2010). 児童期の家族関係と両親のイメージが現在の自尊感情に与える影響. 仏教大学大学院紀要, 38, 91-106.
- 三浦香苗, 田中千穂. (2011). 児童期の母親の具体的な関わりの時代差; 女子大学生およびその母親の認知する被養育体験. 昭和女子大学生活心理研究紀要, 13, 13-23.
- 水本深喜. (2010). 青年期から成人期への移行期における母娘関係の世代間変化と世代間伝達. 家族心理学研究, 24(2), 103-115.
- 森下正康, 木村あゆみ. (2004). 母親の養育態度におよぼす内的ワーキングモデルとソーシャルサポートの影響. 和歌山大学教育学部教育総合センター紀要, 14, 123-131.
- 丹羽智美. (2006). 青年期における親への愛着と環境移行期における適応過程. パーソナリティ研究, 13(2), 156-169.
- 檜木野裕美. (1999). 児童虐待に関する基礎的研究 II ; 妊婦の内的ワーキングモデルと親になることに対する態度. 乳幼児教育学研究, 8, 95 - 102.
- 大井京子, 西村純一, 井森澄江. (2006). 親子関係の生涯発達心理学的研究 III ; 愛着および親の養育態度の検討. 東京家政大学研究紀要, 46(1), 253-261.
- 及川裕子, 久保恭子, 刀根洋子. (2012). 乳幼児を持つ親の子どもの虐待の認知度と被養育体験・親性との関連. 園田学園女子大学論文集, 46, 59-67.
- 小川雅美. (1991). PBI (Parental Bonding Instrument) 日本語版の信頼性・妥当性に関する研究. 精神科治療学, 6(10), 1193-1201.
- 小林真, 渡辺亜矢. (2000). 母親であることについての女性の自己意識; 自己受容感と自己拒否感に関する調査. 富山大学教育学研究論集, 3, 63-67.
- 大村典子, 山磨康子, 松原まなみ. (2001). 周産期における母親の内的ワーキングモデルと胎児および乳児への愛着. 日本看護科学会誌, 21 (3) , 71-79, 11.
- 酒井厚. (2001). 青年期の愛着関係と就学前の母子関係; 内的作業モデル尺度作成の試み. 性格心理学研究, 9, 2, 59-70.
- 島義弘, 上嶋菜摘, 小林邦江. (2012). 母子相互作用において母親が使用する情報; 内的作業モデルの影響. 発達心理学研究, 23(1), 36-43.
- 佐藤奈緒子, 森岡由紀子, 佐藤文. (2006). 産後うつ状態に影響を及ぼす背景因子について

- ての縦断的研究（第一報）；母親自身の被養育体・内的ワーキングモデルおよび児への愛着との関連. 母性衛性, 47(2), 320-329.
- 榮玲子. (2004). 妊婦の胎児への愛着形成に影響する要因の検討. 日本助産学会誌, 18(1), 49-55.
- 刀根陽子, 及川裕子, 内岡恵. (2000). ジェンダーパーソナリティと養育体験の世代間伝達；看護学生のライフコースと職業選択との関連. 母子衛生, 41(4), 429-438.
- 田中千穂, 三浦香苗. (2010). 大学生の被養育経験に関する意識の研究；児童期における母親の具体的な関わりについて. 昭和女子大学生生活心理研究紀要, 12, 143-157.
- 栃原京子. (2012). 乳幼児を育てる中で母親が体験する, 自身の乳幼児期のポジティブな追体験に関する一考察. 近畿大学臨床心理センター紀要, 5, 11-22.
- 辻村昌登. (2008). 世代間伝達に関する精神分析的考察. 京都大学大学院教育学研究科紀要, 54, 572-584.
- 高橋由利子. (2004). 愛着理論とその測定方法；最近の文献研究より. 目白大学人間社会学部紀要, 4, 53-66.
- 詫摩武俊, 戸田弘二. (1988). 愛着理論からみた青年の対人態度. 成人版愛着スタイル尺度作成の試み. 東京都立大学人文学会, 196, 1-16.
- 戸田弘二. (1991). Internal Working Models 研究の展望. 北海道大学教育学部紀要, 55, 133-143.
- 氏家達夫. (1995). 子ども時代の母親について記憶が母親としての態度におよぼす影響について. 母子衛生, 36(1), 173-180.
- 上野永子 (2012). 母親の幼少期における愛着パターンと子育ての関連. 家族心理学研究, 26(2), 159-172.
- 鶴飼奈津子. (2000). 児童虐待の世代間伝達に関する一考察, 過去の研究と今後の展望. 心理臨床学研究, 18(4), 402-411.
- 内田利広, 古家美穂, 河合三奈子. (2011). 母親の内的作業モデルから見た「子どもの育てにくさ」に関する研究「ぐずり・依存行動」「不機嫌行動」「対人不安定行動」をめぐって. 家族心理学研究, 25(1), 56-67.
- 横張梓. (2010). 母親の養育行動が娘の予備的養育行動に及ぼす影響について. 北星学園大学大学院論集, 1, 99-112 .
- 山口正寛. (2009). 愛着機能尺度 (Attachment-Function Scale) 作成の試み. パーソナリティ研究, 7(2), 157-167.
- 山本政人. (2010). 日本におけるアタッチメント研究の展開. 学習院大学人文科学研究所, 9, 35-54.

第3章. 研究方法

1. 研究のプロセス

本研究は、医学・看護学・心理学分野等の尺度開発のプロセス (Fayers&Machin, 2007 ; Polit&Beck, 2011 ; 村上, 2012 ; 宮本, 2014) を参考に計画、実施する (図2)。

まず、測定用具の概念を明確化するために、文献検討、概念分析、予備研究1 (インタビュー調査) を実施し、母親の幼少期の被養育体験についてアイテムプールを作成する。アイテムプールから、操作的定義を基に尺度原案を作成する。さらに、予備研究2で親子関係の支援に関する専門家の意見に基づき尺度原案の内容妥当性・表面妥当性についての検討を行い、尺度原案項目の内容・表現の修正を行う。尺度原案修正案を質問紙として調査を実施する。項目の分析、因子分析によって抽出された尺度項目について信頼性および妥当性の検討を行い、最終的な被養育体験認識尺度 (Parenting Experience Recognition Scale) 項目を作成する。

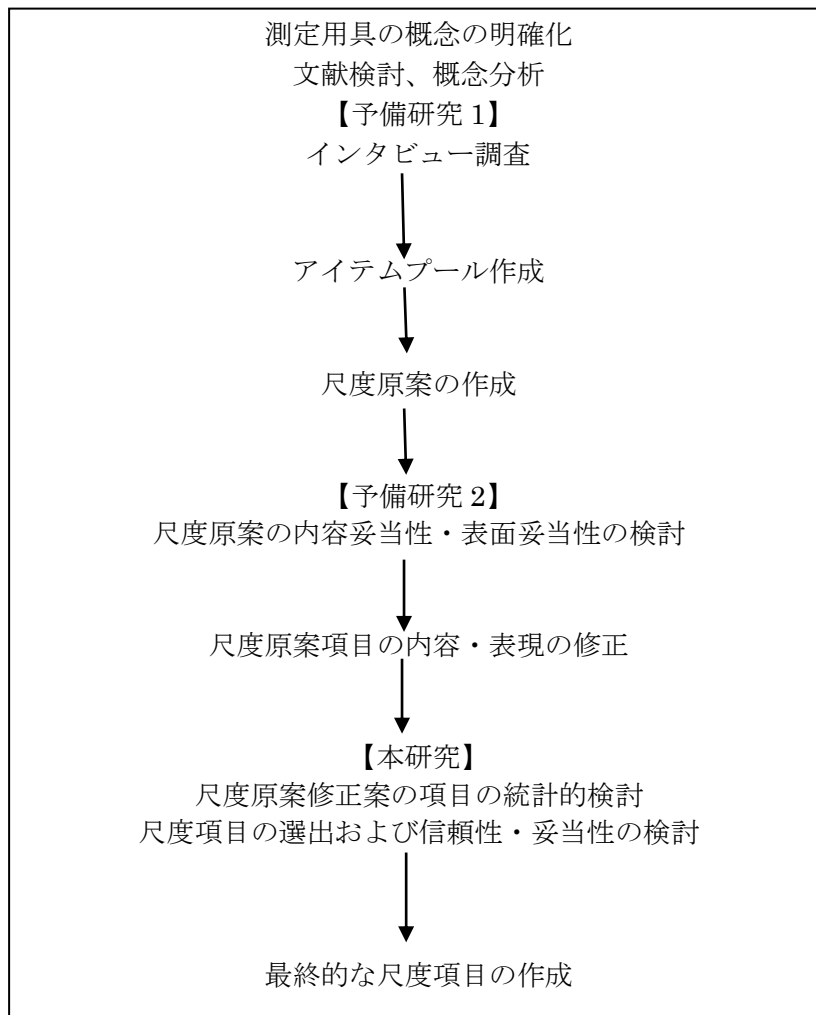


図2 研究のプロセス

第4章. 尺度原案の作成 (予備研究1)

I. 研究目的

就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度の開発において、尺度項目の基盤となるアイテムプールには母親自身の被養育体験を十分に含むことが必要である。就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験についての主観的認識を明らかにすることを目的に、質的研究を実施する。

II. 研究デザイン

質的記述的研究

III. 研究方法

1. 用語の定義

- 1) 就学前の子どもを育てる母親：乳児から就学前の子どもを持つ母親（きょうだいが就学している場合も含む）。
- 2) 主観的認識：幼少期の頃、養育者との関係性において自分がどのように関わってもらったかという過去の被養育体験における現在の母親の理解。
- 3) 愛着経験：子どもが養育者に助けを求めた時やシグナルに対して、養育者が子どもに受容しながら、情緒表現への気づきと共感的な反応を行う母子相互作用において、子どもが養育者に情緒的にどれくらい適切に対応してもらえたかという愛着に関わる経験。
- 4) 親子の関係性：母親自身の幼少期の養育者との関わりやエピソードを通じて、養育者の印象および養育者への感情をどのように認識しているか。

2. 研究協力者

A市保健センターおよび子育て支援センターに来所し、研究に同意が得られた乳幼児を育てる母親13名であった。研究協力者に研究協力依頼書と同意書を用いて口頭で説明し、同意書の署名を以て研究の同意を得た。選定基準は、先行研究において乳児期より被養育体験について再認識していることが明らかにされていることから、愛着理論に基づき子どもとの愛着形成が発達している生後6ヵ月児以上の乳幼児を育てる母親とした。

3. データ収集方法

該当施設に電話にて研究依頼を行い、承諾の得られた施設に研究の説明に出向く。研究協力者の選定は、便宜的対象選択については、A市子育て支援センター長に選定基準について研究協力依頼書で説明を行い便宜的抽出によって研究協力者を紹介してもらった。

研究者は、研究協力者に研究協力依頼書と同意書を用いて口頭で説明し、同意書の署名を以て研究の同意を得た。指名式対象選択は、A市保健センター保健師から紹介された母親について研究者が、研究協力依頼書と同意書を用いて口頭で説明し、同意書の署名を以て研究の同意を得た。調査は、研究協力者の都合のよい日時・時間を設定し、プライバシーが確保できる部屋で実施した。

就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験の主観的認識は、半構成面接法によりインタビューガイドに基づき調査を行った。面接内容は研究協力者の許可を得て IC レコーダーに録音した。面接時間はおおむね 45 分程度とした。

4. データ収集期間と場所

データ収集期間は、2014 年 3 月～2014 年 8 月であった。面接は、研究協力者の都合のよい日時・時間を設定しプライバシーが確保できる部屋で実施した。

5. 調査内容

- 1) 就学前の子どもを育てる母親の幼少期の被養育体験の主観的認識：母親自身の被養育体験について先行研究を参考にインタビューガイドを作成し、半構成的面接を行った。
- 2) 個人属性：母親の属性として、年齢、職業、家族形態、子どもの数、子どもの年齢、および性別を尋ねた。

IV. 分析方法

得られた個別的な現象から一般的な秩序の発見に向かうため質的記述的分析を行った。インタビュー内容はすべて逐語録とし、被養育体験の主観的認識に着目のうえ、幼少期の愛着経験や親子の関係性に焦点をあてた重要文脈のデータについて要約しコード化した。コードを意味内容ごとに分類してサブカテゴリーを形成した。それらの共通性を見出しカテゴリーとし、さらに関連したカテゴリーをまとめた。分析結果の厳密性を高めるために、確実性、適応性などの検討を行った。研究協力者のうち後日に研究協力が可能であった 7

名に本人分の生データの逐語録、分析結果の記述についてメンバーチェックを行った。メンバーチェックの結果、全ての記述内容に同意が得られ確実性について確認した。本研究で得られたデータは、可能な限り研究協力者の表現を残して要約を行い、コードおよびサブカテゴリーとしてまとめ詳しい記述を行うことで分析の適応性を高めた。さらに、分析の信頼性、妥当性を高めるため、分析の全過程において地域看護学ならびに質的研究に詳しい研究者からスーパーバイズを得ながら研究を進めた。

V. 倫理的配慮

研究は大阪府立大学大学院研究倫理委員会で承認を得てから開始した(承認番号 25-65)。研究協力施設に電話にて研究依頼を行い、承諾の得られた施設に出向き研究の趣旨及び内容を文書と口頭で説明し、書面にて研究協力の同意を得た。研究協力者に対して研究の目的、主旨、方法、個人情報保護、研究成果の公表を文書および口頭で説明した。研究協力者は、研究の途中で辞退することも可能であることの説明し書面にて同意を得た。インタビュー内容の録音と記録は研究協力者の承諾を得てから行い、得られたデータはすべて匿名化を図った上で分析を行った。

VI. 結果

1. 研究協力者の概要

13名の協力者(A~N)の概要を表4に示す。平均年齢は 35.6 ± 4.5 歳(範囲28歳~41歳)であった。職業は主婦9名、医療職2名、会社員1名、パート勤務1名であった。幼少期の家族形態は核家族8名、3世帯同居5名、幼少期の家族人数 5.2 ± 1.4 人(範囲4人~8人)であった。現在の家族形態は核家族12名、3世帯同居1名、現在の家族人数 3.8 ± 0.8 人(範囲3人~8人)であった。面接時間は 48.0 ± 2.8 分(範囲44分~53分)であった。

表 4 研究協力者の概要

協力者	母親の年代	職業	幼少期の家族人数 (家族構成)	現在の家族人数 (家族構成)
A	40代	無	4人 (両親、弟)	3人 (夫婦、子)
B	20代	無	4人 (両親、妹)	3人 (夫婦、子)
C	20代	有	8人 (両親、祖父母、妹、弟)	4人 (夫婦、子)
D	30代	無	4人 (両親、妹)	3人 (夫婦、子)
E	30代	有	5人 (両親、妹、弟)	5人 (夫婦、祖父母、子)
F	40代	無	4人 (両親、兄)	4人 (夫婦、子)
G	30代	無	5人 (両親、祖父母)	3人 (夫婦、子)
H	30代	無	7人 (両親、祖父母、妹、弟)	5人 (夫婦、子)
I	30代	無	5人 (両親、姉、弟)	4人 (夫婦、子)
J	40代	無	5人 (両親、姉、妹)	3人 (夫婦、子)
K	30代	有	7人 (両親、祖父母、姉、妹)	4人 (夫婦、子)
L	30代	無	4人 (両親、弟)	5人 (夫婦、子)
N	40代	有	6人 (両親、祖父母、妹)	4人 (夫婦、子)

2. 子どもの状況

13名の協力者（A～N）の子どもの状況を表5に示す。子どもの人数は1人5名、2人6名、3人2名であった。子どもの年齢は0歳児3名、1歳児2名、2歳児6名、3歳児2名、4歳児3名、6歳児以上6名であった。子どもの性別は男児が12名、女児が10名であった。通園・通学状況は未就園7名、私立保育所・幼稚園・託児所8名、小学校5名、中学校1名であった。

表5 子どもの状況

協力者	子どもの人数	子どもの年齢	通園・通学状況
A	1人	1歳	未就園
B	1人	2歳	未就園
C	2人	2歳、0歳	託児所、未就園
D	1人	2歳	保育所
E	1人	2歳	保育所
F	2人	14歳、1歳	中学校、未就園
G	1人	2歳	幼稚園
H	3人	6歳、3歳、2歳	小学校、幼稚園、未就園
I	2人	7歳、4歳	小学校、幼稚園
J	1人	0歳	未就園
K	2人	8歳、3歳	小学校、保育所
L	3人	8歳、4歳、0歳	小学校、保育所、未就園
N	2人	9歳、4歳	小学、保育所

3. 母親自身の被養育体験における主観的認識の内容

面接調査の結果、母親自身の被養育体験における主観的認識の内容について90コード、9カテゴリ、27サブカテゴリにまとめた。【被養育体験への満足感：見守られ認めてもらえるという安心感】では、5つのカテゴリ、17のサブカテゴリが抽出された。【被養育体験への未充足感：思うように対応してもらえないことへの物足りなさ】では、4のカテゴリ、10のサブカテゴリが抽出された。2つの【被養育体験への満足感：見守られ認めてもらえるという安心感】【被養育体験への未充足感：思うように対応してもらえないことへの物足りなさ】について記述する。

文中の表記方法は、カテゴリ〈 〉、サブカテゴリ〔 〕、生データを「斜字」で示す。面接を行った研究協力者を本文中は母親、カテゴリ・サブカテゴリでは研究協力者を私、その実母は親と表記した（表6）。

注) 面接を行った研究協力者を母親、その実母は親と示す。

1) 【被養育体験への満足感：見守られ認めてもらえるという安心感】

【被養育体験への満足感：見守られ認めてもらえるという安心感】では、〈私の喜ぶことをしてくれた親の心づかい〉〈褒めながら励まされた経験〉〈親しみに満ちた雰囲気の中で育った経験〉〈見守られ、困っていることに対応してもらえたという信頼感〉〈子育てに前向きだった親の姿勢〉の5つのカテゴリーで構成された。

(1) 〈私の喜ぶことをしてくれた親の心づかい〉

〈私の喜ぶことをしてくれた親の心づかい〉とは、子どもの喜ぶ体験、子どもが主体的にやりたい遊び、親に求めたスキンシップから子どもの気持ちをくみ取り尊重してくれた親の心づかいへの気付きである。〈私の喜ぶことをしてくれた親の心づかい〉では、〔私の好きなお菓子を作ってくれた〕〔裁縫で手作りのものを作ってくれた〕〔いつも私の好きな場所に連れってくれた〕〔私を自由に遊ばせてくれた〕〔いつも抱っこやおんぶをしてくれた〕〔私の決定を支持してくれた〕の6つのサブカテゴリーで構成された。

「自由にさせてくれる母だったんですね。子どもも好きだったし、田舎だし、近所の子を集めて、すごく覚えているのがアイスクリームをなんか牛乳とかで作るみたいな。家の横の雪で。」(B)

(2) 〈褒めながら励まされた経験〉

〈褒めながら励まされた経験〉とは、幼少期の親との関わりから、子どもが親から褒められながら励まされることで自分でも出来るという自信を促されたと捉え自己肯定感を高めたという経験である。〈褒めながら励まされた経験〉では、〔お手伝いすると、いつも褒めてくれた〕〔上手に出来たことを褒めてくれた〕〔失敗したときは優しく声をかけてくれた〕の3つのサブカテゴリーで構成された。

「褒められて大きくなったと思います。うちの母も小さいこと褒めてくれて。上手に絵が書けたら壁に貼ってくれたりとか。1つ1つ丁寧に褒めてくれたと思っています。」(H)

(3) 〈親しみに満ちた雰囲気の中で育った経験〉

〈親しみに満ちた雰囲気の中で育った経験〉とは、幼少期の親との関わりを振り返る中

で、その優しさや穏やかさを経験させてくれた親に対して大事に育てられたと愛情を実感した気持ちである。〈親しみに満ちた雰囲気の中で育った経験〉では、〔私を大事に育ててくれた〕〔ずっと一緒にいてくれた〕〔しつけのために厳しく叱ったりしなかった〕の3つのサブカテゴリーで構成された。

「ずっと、私のことを「可愛い、可愛い」ってずっと言ってくれていました。どんな時にっていうことはないけど、「こんな可愛い子はいてない」って。」 (G)

(4) 〈見守られ、困っていることに対応してもらえたという信頼感〉

〈見守られ、困っていることに対応してもらえたという信頼感〉とは、子どもが特に何も求めてこないときにはあえてそこに踏み込まないが、子どもの行動を見守ることで困っている時や助けを求めていることに対しては、子ども話を聞きながら対応してもらえると確信である。〈見守られ、困っていることに対応してもらえたという信頼感〉では、〔病気のときは、いつも以上に優しくかった〕〔一緒にお手伝いをしてくれた〕〔私の話をよく聞いてくれた〕〔私の行動を見守ってくれた〕の4つのサブカテゴリーで構成された。

「2歳くらいから喘息だったので。その時、入院してたのでよく付き添ってくれて。ずっと抱っこしてくれてたの覚えています。しんどい時だけ、食べ物とか飲み物とか、その時だけは「なにがほしい？」って甘えていいんだって。」 (C)

(5) 〈子育てに前向きだった親の姿勢〉

〈子育てに前向きだった親の姿勢〉とは、母親自身の子育てと親の子育てを比較して周囲に子育ての協力者がいなくても子育てに前向きだった親の姿勢への敬意である。〈子育てに前向きだった親の姿勢〉では、〔母親の頑張る姿を私に見せてくれていた〕の1つのサブカテゴリーで構成された。

「とても頑張り屋さんなんです。今もそうだけど子育てもすごく頑張ってやっているし、悩みながらしているし、父が家にいないので2人分頑張っている感じ。」 (B)

2) 【被養育体験への未充足感：思うように対応してもらえないことへの物足りなさ】

【被養育体験への未充足感：思うように対応してもらえないことへの物足りなさ】認識は、〈不快な気持ちに気付いてもらうことへの諦め〉〈いつも叱られていたという感覚〉〈私のペースに寄り添ってくれなかった〉〈きょうだいに対する態度への不公平感〉の4

つのカテゴリーで構成された。

(1) 〈不快な気持ちに気付いてもらうことへの諦め〉

〈不快な気持ちに気付いてもらうことへの諦め〉とは、子どもが不安な時や体調が悪い時などに親が敏感に気付いて対応してくれないときに、子どもからは気持ちのサインを示すことすら出来ないで諦めていたと実感していたことである。〈不快な気持ちに気付いてもらうことへの諦め〉では、[私の嫌な気持ちにすぐ気づいてくれなかった] [私に関心が薄かった] の2つのサブカテゴリーで構成された。

「病気の時は、まず自分でベットに入って寝てた。それで、夕方帰ってきて、わあ、こんなに熱があるってお母さんが気づくみたい。気づいて氷枕。」(K)

「あのね、預けられるのはとにかく嫌いでした。おばあちゃん家とかやっぱり預けられて。(中略) (嫌とは) 言えなかった。泣いてたとは思。なんで預けられるのか分からなかった。(思っていることをお母さんに) 言ってなかった。言わずに泣いてたかな。」(A)

(2) 〈いつも叱られていたという感覚〉

〈いつも叱られていたという感覚〉とは、厳しいしつけや懲罰的な態度で叱られ怒られることが日常的な関わりとして習慣化していたことである。〈いつも叱られていたという感覚〉では、[しつけのために叩くことがあった] [きめられた時間に帰宅するよう注意された] [言葉遣いをいつも注意された] [いつも勉強しなさいと言われた] [部屋の片づけができていないと叱られた] の5つのサブカテゴリーで構成された。

「あんまり変わらないかも。今も昔もそんなに(親と)仲良くないし。車で30分でもほとんどきてくれないし。(中略) 思い出なんてないもん。物置に閉じ込められたとか。そんなのあったは。」(D)

「親とは今は仲いいですけど、小さいことは一人で育てているので厳しかったです。すごい。母も結構、パチンってしてました。挨拶とかはすごくうるさくて。」(F)

(3) 〈私のペースに寄り添ってくれなかった〉

〈私のペースに寄り添ってくれなかった〉とは、幼少期を振り返って甘えることが拒まれ子どもの行動が優先してもらえなかった為に生じた不満を抱えていた気持ちである。

〈私のペースに寄り添ってくれなかった〉では、[十分に甘えさせてもらえなかった] [い

つも母親のペースで行動させられた]の2つのサブカテゴリーで構成された。

「なんでも(親に)反対されるんよ。こんなんやりたい。ダメダメ、みたい。好きにさせてもらえなかった覚えがあるから。小さい頃自分が好きにできなかったから子どもには好きにさせたい。」(D)

「私は母親が接触を苦手としてたみたいで、あんまり。すごく覚えているのが、お買い物のお母さんに手を繋ぎたくて手を握ったら手を振り払われて。重たいとか言われて。でも、実際私も同じことってんねん。おにいちゃんが、ぎゅってしてきたら子どもって結構重くって。」(N)

(4) 〈きょうだいに対する態度への不公平感〉

〈きょうだいに対する態度への不公平感〉とは、きょうだい喧嘩などで意見が対立した場合の親の関わりを振り返って不公平感を持っていたことである。〈きょうだいに対する態度への不公平感〉では、[きょうだいを公平に見てくれなかった]の1つのサブカテゴリーで構成された。

「やっぱり、弟がいるから弟が主体になるから。姉はいろいろ我慢しなさい的な、玩具とかなあ。(中略) やっぱり、弟とかと喧嘩したら怒られた。」(A)

「おにいちゃんが、やんちゃでむっちゃ悪かったみたいで、多分ほったらかしやったみたい。エピソードというか、私、2歳くらいまで1枚も写真がなかったんです。0歳、1歳って。まあ、おにいちゃんのもあんまりないけど。2歳くらい1枚あった。」(F)

表 6-1 母親自身の被養育体験における主観的認識の内容

【被養育体験への満足感：見守られ認めてもらえるという安心感】

カテゴリー	サブカテゴリー	コード	I D
私の喜ぶことをしてくれた親の心づかい	私の好きなお菓子を作ってくれた	私の好きなお菓子を作ってくれた	C38, D36
		特別な時でなくても好きなゼリーを作ってくれた	K28
		子ども用のご飯とお弁当を作ってくれた	H20, H20, K62
		好きな料理は作ってくれた	D33
裁縫で手作りのものを作ってくれた		母親はお洋服や帽子を手作りしてくれた	C22, K29
		袋や雑巾を縫ってくれた	E65
		家庭菜園の花を幼稚園に持っていかせてくれた	K27
いつも私の好きな場所に連れってくれた		湖を眺めながら自転車で通園した思い出	B16
		本が好きなので図書館に連れってくれた思い出	C13
		自転車で買い物にいった思い出	F49
		教会にいった思い出	G11
私を自由に遊ばせてくれた		母親は子どもが好きで自由に遊ばせてくれた	B47, H16
		自分のしたいことをさせてもらった	J18
		子どもがやりたいことをやらせてくれた	I11, I55, J45
いつも抱っこやおんぶをしてくれた		弟がいたので母親はいつもおんぶしてくれていた	L44
		母親は兄弟（姉妹）に同じように抱っこしようとしていた	H28
私の決定を支持してくれた		母親は私の決定を理解してくれていた	J29
		私を拒否しなかった	E82
		自分で決めて行動していた	J16, J22
褒めながら励まされた経験	お手伝いすると、いつも褒めてくれた	母親は私のいいところを、いつも褒めてくれた	N95
		母親はお手伝いをするとすごく褒めてくれた	K44, B20
上手に出来たことを褒めてくれた		上手に絵が書けると壁に貼ってくれた	H34
		「ありがとう」と言えたことをえらいねって言ってくれた	G35
		母親は褒めるとき、ぎゅっと抱きしめてくれた	B17, B21

		褒めながらも、いつももっと頑張るように声かけした	N96
失敗したときは優しく声をかけてくれた	失敗したとき、優しく声をかけて連れて帰ってくれた		B26
		母親は失敗しても何も言わずに責めたりもしなかった	B27
親しみに満ちた雰囲気の中で育った経験	私を大事に育ててくれた	母親はとて私を大事にしてくれてとても優しくかった	G74
		大事に育った	G24
		母親に可愛いと褒められていた	G71
		母親の愛情はいつも感じていた	E64
		不器用な母親なりに私に愛情を注いでくれていた	N18
ずっと一緒にいてくれた	ずっと専業主婦で一緒にいてくれた		B14, F12, G13
		母親にべったりだった	L5
		母親と家にいると落ち着いた	A41
		母親と離れているより、家の方が安心した	A47
しつけのために厳しく叱ったりしなかった	母親は忙しいため、散らかっていても何をしても怒らなかつた		H43, H47
		母親は勉強しなさいと、あまり怒ったりしなかつた	B19
		遊んでばかりいたときも、絶対怒ったりしない	I9
		私を叩かなかつた	D48
見守られ、困っていることに対応してもらえたという信頼感	病気のときは、いつも以上に優しくかつた	しんどいとき、ずっと抱っこしてそばにいてくれた	A28, C25, C28, N80, J43,
		しんどくなると、すぐに対応してくれた	A27
		母親は私が安心するように一緒にいてくれた	N84
		しんどいとき、母親は甘えさせてくれた	C26
		病気のときは、いつも以上に優しくかつた	F19, F20, J33, J35, L21, N81
		病気のときは何でも子どもの言うことを聞いてくれた	F21, G43
		身体が弱い私に優しくかつた	I27
		何も言わなくても体調に気を遣ってくれていた	J39
		病気の時はデザートを手作りしてくれた	A26, I29

		風邪をひくとよくリンゴをすつ てくれた	B22
		病気の時は、ごはんも舌触りが いいものにしてくれた	J34
一緒にお手伝いを してくれた	母親はよくお手伝いを母と一緒 にやった	K43	
	出来ないことがあって困ったと き、母親は一緒に練習してくれ た	B18	
私の話をよく聞いて くれた	母親は私の話をよく聞いてくれ た	J23	
	泣いているとき、母親は理由を 聞いてくれた	K26	
	母親は何事も話を聞いて受け止 めてくれた	C30, C31	
	母親が一番なんでも話せて、心 の支えであった	H29	
私の行動を見守っ てくれた	見守ってくれていたことが分か った	J15, J19	
	お稽古を辞める時、私の気持ち を確認してくれた	J28	
	干渉しないで見守ってくれた	J17, J21	
	子どものタイミングを優しく見 守ってくれた	L15	
子育てに前向き な親の姿勢	母親の頑張る姿を 私に見せてくれて いた	子育ては母親が1人で父の分ま で頑張っていた	B15, E14
		母親は仕事で忙しくしていた	H15, N8
		母親はなんでも一生懸命な人で あった	I20
		祖父母の子育ての協力がなく1 人で子育てをしていた	E17

表 6-2 【被養育体験への未充足感：思うように対応してもらえないことへの物足りなさ】

カテゴリー	サブカテゴリー	コード	I D
不快な気持ちに気 付けてもらうこと への諦め	私の嫌な気持ちにす ぐ気づいてくれなか った	母親が忙しいときは祖父母に子ども を預けていたので嫌な思いをした	A39
		母親は私に嫌なことがあっても気が つかないことがあった	I46
		しんどい時、一人で休んでいた	K22, K23, K58
	私に関心が薄かった	病気になっても母親にしんどいとす ぐに言えなかった	A44, K19, K20, K24
		母親は私の習い事やお稽古に関心が なかった	K46, K47, K48
		兄弟に手がかかりほったらかしで私 の写真がなかった	F24, F25, F27
		迷子になったとき自分で母親を探し た	E67

いつも叱れられ たという感 覚	しつけのために叩く ことがあ った	母親はしつけのために叩くこともあ った	F52, F54
		叱るとき、物置に閉じ込められた	D50
	きめられた時間に帰 宅するよう注意され た	早く帰ってきなさい、早く寝なさい といわれていた	A66
	言葉遣いをいつも注 意された	母親は挨拶に厳しく注意した	F9
		言葉遣いはよく注意された	L41
	いつも勉強しなさい と言われた	勉強しなさいとよくいわれた	A14, H17
	部屋の片づけができ ていないと叱られた	片付けなさいとよく言われた	A24, A25
		きつく怒るほうであった	N41
		衣服や食事を 1 人ですよう厳しか った	A11
私のペースに寄り 添ってくれなかつ た	十分に甘えさせても らえなかつた	母親は私を甘やかしたりはしなかつ た	F10
		買い物中に手を握ったら、重たいと 振り払われた	N28
		あまり母親にかまわれた思い出がな かつた	D25
		歯磨きは母親が仕上げ磨きをしてい なかつた	K33, K34
	いつも母親のペース で行動させられた	なんでもダメダメと反対され好きに 行動させてくれなかつた	D18
		母親は子どもの好き嫌いを覚えられ ず自分の作りたいものを作っていた	D34
		母親は私を置いて外出することがあ った	A33
きょうだいに対す る態度への不公平 感	きょうだいを公平に 見てくれなかつた	兄弟で喧嘩すると姉は我慢しなさい と叱られた	A8, A10, A67, A68
		母親は姉に可哀想な目をさせたかな っと言っていた	L7

VII. 考察

本研究は、幼少期の愛着経験や親子の関係性に焦点をあて、母親自身の捉えている主観的な被養育体験の認識を明らかにすることを目的とした。分析の結果、母親の被養育体験についての主観的認識は、2つの側面が導かれた。【被養育体験への満足感：見守られ認めてもらえるという安心感】【被養育体験への未充足感：思うように対応してもらえないことへの物足りなさ】に基づいて考察する。

1. 【被養育体験への満足感：見守られ認めってもらえるという安心感】

【被養育体験への満足感】では、母親自身の語りから、自分の気持ちを理解し受容し、自主性を尊重し、愛してくれたと捉えたと母親が養育者をポジティブに認識しながら、自分自身の子育てを行っていることが確認できた。【被養育体験への満足感】の認識として、幼少期に自分の喜ぶことをしてくれた配慮や見守りながら気持ちを受け止めてもらい励まされた経験などが語られた。親の安心感・信頼感に気付き、子育てに前向きだった姿勢が示された。【被養育体験への満足感】では、さまざまな感情の調節をしっかりと行い〈私の喜ぶことをしてくれた親の心づかい〉への気付きが示された。日常の中でいろいろな感情や行動のサインを向けてきた時に〈褒めながら励まされた経験〉を語った。日々の相互作用について〈親しみに満ちた雰囲気の中で育った経験〉を認識した。自分が特に何も求めてこないときには、あえてそこに踏み込まないが〈見守られ、困っていることに対応してもらえたという信頼感〉を持っていた。養育者の印象として〈子育てに前向きだった親の姿勢〉への気付きが示された。

母親は【被養育体験への満足感】について、親子の関係性を日常の遊びやスキンシップを通じた愛着経験に基づいて語っていることが確認できた。幼少期の親子の関係性について、母親自身の子育ての経験を通じて、多忙であった養育者の子育ての大変さに思いを巡らせることにより【被養育体験への満足感】へと再認識されることが検証できた。

先行研究において、青年期までの親の養育態度を測定する Parental Bonding Instrument (PBI) や 青年期の親との愛着経験を測定する Inventory of Parent Attachment (IPA) の検証より、母親の子どもへの愛着を形成する際に主要な要因となるのは、母親自身の親からの情緒的温かさや愛情、受容といった態度であることが述べられており本研究からも同様の見解が得られた。柘原 (2012) は、母親自身がポジティブな被養育体験について認識できるようになることで、現在の育児において子どもへの愛情や関わり方の再確認になると述べている。保健師とともに被養育体験を振り返る機会は、母親自

身の被養育体験を肯定的に振り返る手がかりとなり、被養育体験への満足感の認識は良好な親子の愛着形成を促す支援に活用できると考える。

2. 【被養育体験への未充足感：思うように対応してもらえないことへの物足りなさ】

【被養育体験への未充足感】では、養育者が自分の発信したサインに寄り添えず、幼少期の自分自身の感情を受容してもらいにくい状況などが明らかに示された。【被養育体験への未充足感】の認識として、幼少期に自分の不快な気持ちに気付いてもらえず、いつも叱られていた。自分のペースに寄り添ってもらえなかったことや、きょうだいに対する態度への不公平感が示され、忙しく大変な子育てが見いだされた。【被養育体験への未充足感】の認識は、養育者に関わりを求めている気持ちに気がついてもらえないことに対して〈不快な気持ちに気付いてもらうことへの諦め〉や、幼少期によく叱られたことや厳しいしつけについて〈いつも叱られていたという感覚〉を認識した。自分から求めた養育者に対する要求や期待、甘えに対して応じてもらえない場合〈私のペースに寄り添ってくれなかった〉不満や、自分自身ときょうだいへの関わりの中で〈きょうだいに対する態度への不公平感〉を持っていた。〈不快な気持ちに気付いてもらうことへの諦め〉とは、不安な時や体調が悪い時に、養育者が敏感に気付いて対応してくれない場合、自分からは気持ちのサインを示せず諦めていることである。〈きょうだいに対する態度への不公平感〉とは、きょうだい間への養育者の態度に、差が生じたことへの不満である。厳しすぎるしつけや自分の主体性を尊重してもらえない関わり〔私の行動を優先してもらえなかった〕からは、被養育体験への未充足感の認識が確認された。養育者に自分の状況を敏感に気付いてもらえない場合には〈不快な気持ちに気付いてもらうことへの諦め〉として、養育者へのシグナルの発信を諦めていた親子の関係性が示されていた。

氏家（1995）は、子どもの頃の自分の母親に対して否定的な記憶を持っている母親は、育児に関わる出来事をより否定的に知覚する傾向を持ち、育児を楽しいと思うことが少なく、親としての様々な行動を肯定的に意味づけることが少ないと報告している。中西（2004）は、ネガティブな被養育体験の認識を持つ母親の対人関係は、自分自身の子育てで困ったことがあっても親密な他者や専門家に相談を行う意欲が低いため、適切な子育て支援を受けることができにくいことが懸念され、子育てが孤立し育児困難感が高くなることが報告している。困ったことがあっても自ら保健師に相談を求めてこない母親への支援においては、このような主観的認識と現在の子育て支援状況などを理解した上で関係づくりを行っていくことが不可欠である。母親の被養育体験における未充足感を丁寧に理解し

ていくことで、母親が抱えている未解決の葛藤を把握していくきっかけとなり、不適切な関わり予防について親支援の糸口につながると考える。

3. 被養育体験について振り返ることの波及効果

母親は被養育体験の主観的認識について、満足感と未充足感の両側面を認識していることが明らかになった。多くの母親は、子育ての中で被養育体験についてポジティブに捉え、振り返ることができることが確認できた。母親自身が被養育体験への満足感を認識することは、子どもへの愛情や肯定的な関わりを再認識することにつながり、母親自身の子育てへの自己肯定感を向上させることが期待できる。しかし、被養育体験について未充足感を抱いている母親については、親子の関係性と観察しながら子育て支援の必要性を判断し、親子の愛着形成を促す支援へとつなげていくことが重要である。母親に「関わって少し様子を見る」「子どもの反応を待つ」という子どもとの関わりタイミングや愛着形成などについて具体的に伝えることができる。さらに、心理面の専門的な親支援が必要な場合は、個別支援として母親との信頼関係を築きながら心理職や医師などと連携し、母親のメンタル面を含めた子育て支援を行っていくことができる。保健師は母子保健活動の中で、丁寧に寄り添う姿勢で母親の被養育体験と一緒に振り返る機会を持ち、親子の関係性を安定させ愛着形成を促す支援につなげることが重要であると考えられる。

4. アイテムプールの活用に向けての検討

概念分析における概念定義の属性「近接可能性」「情緒的利用可能性」について調査結果と既存尺度との意味内容がおおむね一致していた9項目について述べる。概念定義の属性「近接可能性」については以下のサブカテゴリーの意味内容と既存尺度項目が関連していると考えられる。[お手伝いをすると、いつも褒めてくれた] [上手に出来たことを褒めてくれた] というポジティブな認識が語られた。森下（2004）は受容の下位概念項目で「よくあなたを褒めた」、酒井（2001）は、就学前の安定した母子関係の下位概念項目において「私はよく母に褒められた」評価している項目と類似していた。[失敗したときは優しく声をかけてくれた] という認識については、丹羽（2006）は愛着回避の下位概念項目で「困ったことがあっても親に相談したくない」、本多（2002）は回避性の下位概念項目において「お母さんに困ったときにでも相談しません」と児童期の子どもを対象とした項目構成で評価している。幼少期を想起しやすい表現の検討が必要である。[ずっと一緒にいてくれた] 語りについては、森下（2004）の受容の下位概念項目「私は母のそばでは安心感があった」と、酒井（2001）は就学前の安定した母子関係の下位概念項目「怖がっているときにそば

にいて安心感をあたえてくれた」安定的な項目で評価している。これに対して丹羽（2006）は「必要なときにそばにいなかった」というネガティブな項目で評価を行っていた。愛着は、Bowlbyの愛着理論における危機的な状況に際して特定の対象と近接（proximity）を求めることから「親が必要な時にそばにいてくれなかったので不安だった」という逆転項目で評価することが望ましいと言える。[部屋の片付けができてないと叱られた]という認識は、森下（2004）の下位概念項目である統制における「すべきことをきちんとしなさいと何度もいった」というしつけにおける統制的な態度の項目と類似した。[十分に甘えさせてもらえなかった]という認識は、本多（2002）の両価性の下位概念項目「お母さんにもっとかまってもらいたいです」、小林（2000）の自己受容感の下位概念項目「子どもの頃、私は母によく甘えた」と類似すると考える。概念定義の属性「情緒的利用可能性」については以下のサブカテゴリーの意味内容と既存尺度項目が関連していると考えられる。[私を大事に育ててくれた]という認識は、小林（2000）の「子どもの頃、母親は私をよくかわいがってくれた」という自己受容感の下位概念項目と類似していた。[私の決定を支持してくれた]という認識は、森下（2004）の受容の下位概念項目の「お母さんは私の考えを大切にしてくれます」という項目と意味内容が類似した。[私の話をよく聞いてくれた]という認識は、本多（2002）の回避性の下位概念項目である「お母さんは私の話をよく聞いてくれます」と類似した。[私に関心が薄かった]という認識は、酒井（2001）の就学前の拒否的な母子関係の下位概念項目「私が泣いても母親は関心がなかった」就学前の安定的な母子関係の下位概念項目「私は母が何をしてもそれに関心がなかった」という項目や、森下（2004）の受容の下位概念項目「あなたのことにあまり興味をもってくれなかった」の項目と意味内容が類似していた。親と子どもの相互作用の愛着経験を評価するために表現の検討が必要である。これらの先行研究の下位概念項目と母親面接から導きだされたサブカテゴリーを精錬することで、被養育体験の認識の下位概念項目として活用が検討できると考える。

就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験の主観的認識から導きだされた9カテゴリー、27サブカテゴリーを尺度項目案として活用できることが示唆された。今後、概念分析から導き出された「愛着対象の存在」「親との相互作用の経験」「近接可能性」「情緒的利用可能性」の下位概念をふまえて、先行研究の既存尺度の下位概念項目と本研究の結果を合わせて検討することで、より充実した被養育体験の内容が得られ、より活用性の高い被養育体験認識尺度の作成に発展できると考える。

第5章. 内容妥当性・表面妥当性の検討（予備研究2）

I. 尺度原案の構成概念と操作的定義

予備研究1の結果と文献検討による既存尺度の検討から、概念分析で得られた「愛着対象の存在」「親との相互作用の経験」「親との近接可能性」「親との情緒利用可能性」を下位概念として尺度原案を作成した。それぞれの概念の操作的定義は表7に示した。

表7 就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度原案の概念と操作的定義

概念	就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験	幼少期の親との相互作用の経験を通じて、親との近付きやすさや情緒的なつながりについての愛着経験を、母親が意味づけて捉えた主観的認識
下位概念	I. 愛着対象の存在	母親自身が幼少期の親との関わりの体験の中で持つ、親のイメージ
	II. 親との相互作用の経験	親との具体的な相互作用についてエピソードから養育者の印象や関わりなどから認識された愛着経験
	III. 親との近接可能性	自分が養育者に働きかけたとき、どのように応じてもらったかという母親の現在の主観的認識
	IV. 親との情緒的利用可能性	養育者が自分に対してどのような情緒的関わりをしてくれたかという母親の現在の主観的認識

II. 尺度項目及び回答形式の選定

1. 尺度項目の選定

就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験について、質的分析（予備研究1）及び文献検討に基づきアイテムプールを作成した。文献検討から意味内容を含む既存尺度項目172項目の集約を行った40項目と、質的分析から導かれた25項目（2項目は意味内容の類似性から除外）から就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験に共通して必要となる項目を選定した。既存尺度と質的分析においておおむね一致していた項目9項目。集約を行った既存尺度から小林（2000）の下位概念項目である自己受容感2項目、自己拒否感2項目、森下（2004）の下位概念項目である統制5項目、受容5項目、小川（1991）の下位概念項目である過保護7項目、養護3項目、丹羽（2005）の下位概念項目である愛着回避1項目、愛着不安2項目、本多（2002）の下位概念項目である回避性1項目、酒井（2001）

の下位概念項目である就学前の拒否的な母子関係 1 項目、就学前のアンヴィバレントな母子関係 1 項目、藤井（1994）の下位概念項目である信頼 1 項目、疎外 1 項目について 31 項目を選出した。さらに、予備研究 1 の結果のカテゴリーとして抽出された 15 項目についても追加した。既存尺度と予備研究 1 の結果より計 55 項目をアイテムプールとて選出した。さらに、選出された項目について概念分析より検討した操作的定義の意味内容の類似性を研究者が吟味し分類を行った。項目の選定には質的研究者で公衆衛生学専攻の看護大学教員より指導を受け信用性の確保に努めた（表 8）。

2. 回答形式の選定

尺度の回答形式は、就学前の子どもを育てる母親の被養育体験の質問項目が、現在、母親自身が主観的認識する幼少期の母親像のイメージにどの程度該当するかを問うために、リッカート尺度（Likert scale）の 7 件法（1=全くあてはまらない、2=あてはまらない、3=ややあてはまらない、4=どちらともいえない、5=ややあてはまる、6=あてはまる、7=非常にあてはまる）とする。回答用紙には 1~7 の数字および数字が示す内容を示す。逆転項目については、数字を逆転させて評価を行った。

表 8 就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度原案

下位概念	質問項目 (R:逆転項目)	予備研究	既存尺度
I. 愛着対象の存在			
1	母親は子どもが好きだった	○	
2	母親はいつも頑張る姿を私に見せてくれていた	○	
3	母親はいつも疲れているようであった (R)		○
II. 親との相互作用の経験			
4	母親は裁縫で手作りのものを作ってくれた		○
5	母親はお手伝いを助けてくれた		○
6	母親は私の好きなお菓子を作ってくれた		○
7	母親はいつも抱っこやおんぶをしてくれた	○	
8	母親はいつも私の好きな場所に連れてってくれた	○	
9	母親は親のいいつけを聞くように厳しく注意した (R)		○
10	母親はいつもがんばりなさいと私にいった (R)	○	○
11	母親はすべきことはきちんとしなさいと何度もいった (R)	○	○
12	母親はきめられた時間に帰るよう注意した (R)	○	
13	母親は言葉遣いをいつも注意した (R)	○	

14	母親はしつけのために叩くことがあった (R)	○	
Ⅲ. 親との近接可能性			
15	母親はいつも甘えさせてくれた	○	○
16	母親は私の話をよく聞いてくれた	○	○
17	母親は病気の時、ずっと付き添ってくれた	○	
18	母親は私を自由に遊ばせてくれた	○	
19	母親は私のすることはすべて自由にさせてくれた		○
20	母親は私が好むような服装をさせてくれた		○
21	母親は好きなだけ外出させてくれた		○
22	母親は困ったとき、気軽に話を聞いてくれた	○	○
23	母親はお手伝いすると、いつも褒めてくれた	○	○
24	母親は私と外出したがった		○
25	母親は私のことにいつも気を配っていた		○
26	母親は私と遊んだり話したりすることが楽しそうだった		○
27	母親はいつも私に微笑みかけた		○
28	母親は暖かく、親しみのある声で話しかけてくれた		○
29	母親は何かあれば、すぐにきてくれた		○
30	母親はできることは私にさせようとしていた (R)		○
31	母親は困ったとき、助けてくれなかった (R)		○
32	母親は私と一緒にいたくないようだった (R)		○
33	母親は必要なとき、そばにいてくれなかった (R)	○	○
34	母親は私の話をゆっくり聞いてくれなかった (R)		○
35	母親は同じことで怒ったり、怒らなかつたりした (R)		○
36	母親は悪いことをしたときでも軽く注意する程度だった (R)		○
37	母親は失敗したときには、怠けたりしないよういった (R)		○
38	母親は私をいらだたせることがあった (R)		○
Ⅳ. 親との情緒的利用可能性			
39	母親はいつも愛されているという安心感をあたえてくれた		○
40	母親は私の気持ちを分かってくれた		○
41	母親は私自身に決定を下すようにしてくれた		○
42	母親はいつも私に優しくかった		○
43	母親は私を大事に育ててくれた	○	○
44	母親はいつも私の考えや意見を大切にしてくれた	○	○
45	母親は私の行動を見守ってくれた	○	
46	母親はあるがままの私を受け入れてくれた		○
47	母親は私が泣いても関心をしめしてくれなかった (R)	○	○
48	母親はきょうだいを公平に見てくれなかった (R)	○	
49	母親は私に過保護だった (R)		○
50	母親は私に成長して欲しくなさそうだった		○
51	母親にいつも母親のペースで行動させられた (R)	○	
52	母親は私に冷たかった (R)		○
53	母親は私のことを信じていなかった (R)		○
54	母親は私の嫌な気持ちにすぐ気づいてくれなかった (R)	○	
55	母親は私が必要としたり、欲していることを理解してくれなかった (R)		○

Ⅲ. 尺度原案の内容妥当性・表面妥当性の検討

作成した尺度原案の内容妥当性と表面妥当性について、専門家に対して予備研究 2 を行った。以下、各検討結果を述べた後、調査結果を基に修正した尺度原案修正案を示した。

Ⅳ. 研究目的

親子関係の支援に詳しい専門家により被養育体験認識尺度原案の内容妥当性・表面妥当性を検討する。

Ⅴ. 研究方法

1. 対象

親子関係の支援に精通している専門家として小児看護学および公衆衛生看護学（母子保健）を研究領域とする教育・研究者 3 名（このうち 2 名は尺度開発経験者）、母子保健に従事し実務経験 5 年以上の保健師 4 名、親子関係の支援や相談業務に従事する心理職 2 名、保育士 2 名、計 11 名とした。これらの研究協力者は便宜的抽出法により選定した。内容妥当性の検討に必要な専門家人数は、最低 5 名（Lynn, 1986）とされるため、この基準を満たす対象数を確保した。対象となった教育・研究者、保健師、心理職、保育士 11 名の実務経験年数は平均 12.9 ± 8.7 年（範囲 3-30 年）、教育・研究経験 5 名の年数の平均 9.6 ± 4.5 年（範囲 2-13 年）であった。

2. 調査方法

尺度原案の内容妥当性・表面妥当性を問う自記式質問紙および回収用封筒を配布し、郵送にて回収した。調査期間は 2015 年 1 月～3 月であった。

3. 調査内容

各項目の定義との関連性：被養育体験認識尺度原案（4 下位尺度 55 項目）について、各下位尺度の定義と項目の関連の程度を 4 段階評定（「1=全く関連がない」「2=修正がないと関連が判断できない、または、修正しても関連がない可能性がある」「3=関連はあるが多少の変更を要する」「4=非常に関連がある」）で評価した。表現の適切性および追加・除外項目の有無は自由記載とした。研究協力者の属性は実務経験年数、教育・研究経験年数を質問した。

4. 分析方法

1) 内容妥当性：項目の関連性に関しては、専門家による各項目の関連性の評定すべてについて内容妥当性指数（Content validity Index）を算出した。内容妥当性指数の算出は Lynn（1986）の方法に従い、各項目の Item Content validity Index（以下 I-CVI）を算出した。I-CVI は各項目について 4 段階評定（「1=全く関連がない」「4=非常に関連がある」）で各項目を専門家に評定してもらい、「3=関連はあるが多少の変更を要する」または「4=非常に関連がある」と回答した専門家の割合を算出し、I-CVI 得点が 0.80 未満の項目を除外基準とした。

2) 表面妥当性：尺度項目に関する不足や表現の修正の意見は、記述して集約し、尺度項目修正の資料とした。

VI. 倫理的配慮

研究協力者に対して研究の趣旨及び倫理的配慮の説明資料を送付し、研究目的・方法、研究協力者の人権擁護、個人情報保護、結果の公開等について説明をし、調査票の返送を持って同意を得た。研究は大阪府立大学看護学部研究倫理委員会で承認を得てから開始した（承認番号 26-65）。データから得られた結果を公表する場合は、個人が特定できないよう抽象化したデータを用いて行った。

VII. 結果

1. 内容妥当性

各尺度項目の I-CVI について表 9 に示した。全 55 項目中、42 項目は I-CVI が 0.8 以上であった。I-CVI が除外基準に該当する 0.8 未満であった項目は 13 項目であった。除外項目となった項目は「1. 母親は子どもが好きだった」「4. 母親は裁縫で手作りのものを作ってくれた」「5. 母親はお手伝いを助けてくれた」「6. 母親は私の好きなお菓子を作ってくれた」「12. 母親は決められた時間に帰るよう注意した」「13. 母親は言葉遣いをいつも注意した」「20. 母親は私の好むような服装をさせてくれた」「21. 母親は好きなだけ外出させてくれた」「24. 母親は私と外出したがった」「36. 母親は悪い時でも軽く注意する程度だった」「37. 母親は失敗したときには、怠けたりしないよういった」「38. 母親は私をいらだたせることがあった」「50. 母親は私に成長してほしいと思ってくれた」であった。また、尺度に不足する内容についての意見は述べ 12 件得られた。これらの意見の概要は

表 10 に示した。

表 9 内容妥当性 (各尺度項目の I-CVI)

I-CVI	該当項目数	尺度項目
1.0 (全員が関連ありと判断)	22	9, 14, 15, 16, 22, 23, 29, 30, 31, 34, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 48, 49, 52, 53, 54, 55
1.0 > I-CVI ≥ 0.8	20	7, 10, 11, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 28, 32, 33, 35, 41, 46, 47, 51
I-CVI < 0.8 (除外対象)	13	1, 4, 5, 6, 12, 13, 20, 21, 24, 36, 37, 38, 50

注) I-CVI 値の結果別の尺度項目を番号で示す。尺度項目の内容は表 8 を参照のこと

表 10 尺度項目の過不足に関する専門家の意見の概要 (一部抜粋)

下位概念	提案された追加項目など意見の内容
I. 愛着対象の存在	<ul style="list-style-type: none"> ・愛着対象となる母親の忙しさ ・母はいつも笑っていた。笑顔であった ・母親は優しかった ・母親はいつもイライラしていた ・母親は子どもを安心させてくれた ・母親は家事が好きだった等。子育てと家事分野を質問するとより見えてくるのではないかと思う ・母親は明るく元気にふるまっていた ・仕事ばかりしていた等、最初に母親が専業主婦だったか共稼ぎかわかった方がいいと思う
II. 親との相互作用の経験	<ul style="list-style-type: none"> ・母親はいつも寝る前に絵本を読んでもらった ・項目 12、13 は、相互作用的な影響があるの分かりにくい。注意をされた経験自体の意味づけが、経験した状況によってことなるのではないかと考えます (複数的になる) 回答者が何を思い起こすかによって、その都度回答が変化をするため、相互作用の影響を測る指標になりえるかがわからないように思われる
III. 親との近接可能性	<ul style="list-style-type: none"> ・母親は子どもが親を必要としている状況にすぐ気づいたか ・習い事について (塾など) イヤイヤさせられた経験があるかどうか ・結果が良い時にしか褒めてもらえない。結果が悪い時に叱られる経験が多いかどうか ・母親の前では私はいつも頑張っていた
IV. 親との情緒的利用可能性	<ul style="list-style-type: none"> ・項目 47「親との近接可能性」の項目と似ているように思うので、そちらの項目に移した方がいいと思う
全体	<ul style="list-style-type: none"> ・この尺度が 5 段階などの段階評価が「はい・いいえ」の評価かにより各項目の言葉遣いが違って来るかと思えます。例えば、段階評価であれば「いつも」のような表現は削った方がいいと思われます。 ・両親や祖父母など、愛着対象は母親以外にもいると思えますし、その人たちが母親の代わりに重要な愛着対象となり、被養育体験の質を上げる (さげる) 役割を担っている場合もあると思えます。そのあたりにも配慮した質問項目があれば良いなと思いました。

2. 表面妥当性

尺度項目の表現に関する意見は、延べ 81 件得られた。全 55 項目中、39 項目に関して 1 つ以上の意見が得られた。得られた意見の例として「尺度が 5 段階などの段階評価か、はい・いいえの評価かにより各項目の言葉遣いが違って来るかと思います。例えば、段階評価であれば、いつものような表現は削ったほうが良いと思われる。」項目 2 は「母親はいつも前向きに頑張っていた」などの表現のほうが母親像としてはシンプルな表現かもしれません。」項目 32 は「私と一緒にいる時、楽しそうではなかった」などのほうが、親子の関わりの中での親の反応が反映されるかと思う。」等であった。

VIII. 考察

専門家を対象に尺度原案の内容妥当性・表面妥当性の検討を行った。結果、I-CVI 値において全体の 8 割の項目は内容的に妥当と判断された。これは就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験の内容として構成した下位概念及び尺度項目が、専門家で共通理解できるものであったことを示した。また、表現の修正を行った結果「Ⅲ. 親との近接可能性」と「Ⅳ. 親との情緒的利用可能性」の尺度項目に意味内容の類似性が認められたため 6 項目（問 11, 19, 31, 34, 41, 47）を除外項目とした。「Ⅲ. 親との近接可能性」における項目 24, 25, 27, 28, 24 は操作的定義を考慮すると、この項目には子どもからの関わり部分が見受けられないと意見があった。これらの意見を基に、より操作的定義に適合した尺度項目の作成・修正が可能になった。55 項目中、I-CVI が 0.8 未満の項目である 13 項目（問 1, 4, 5, 6, 12, 13, 20, 21, 24, 36, 37, 38, 50）と、意味内容が類似する 6 項目（問 11, 19, 31, 34, 41, 47）の計 19 を除外項目とした。36 項目の表現等を修正し、11 項目を専門家の意見より追加項目とした、計 47 項目について尺度原案修正案を表 11 に示す。

表 11 就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度原案修正案

	予備調査 2 質問項目	修正項目	I-CVI
I. 愛着対象の存在			
1.	2) 母親は <u>いつも頑張る姿を私に見せてくれていた</u>	親は前向きに頑張っていた	0.91
2.	3) 母親は <u>いつも疲れているようであった</u>	親は子育てに疲れていた (R)	0.82
3.	(追加項目 1)	親はいつも笑顔であった	
4.	(追加項目 2)	親はおだやかであった	
5.	(追加項目 3)	親は元気にふるまっていた	
6.	(追加項目 4)	親はいつもイライラしていた (R)	
7.	(追加項目 5)	親は家事が好きだった	
8.	(追加項目 6)	親は仕事で忙しかった (R)	
9.	(追加項目 7)	親は子煩悩だった	
II. 親との相互作用の経験			
10.	4) 母親はいつも <u>抱っこやおんぶ</u> をしてくれた	親は私が求めると抱っこをしてくれた	0.91
11.	5) 母親はいつも私の好きな場所に連れてってくれた	親は私の好きな場所に連れてってくれた	0.91
12.	6) 母親は親の <u>いいつけを聞くように厳しく注意した</u>	親は私がいたずらをするとき厳しく叱った (R)	1.00
13.	7) 母親はいつも <u>がんばりなさいと私にいった</u>	親は私が嫌なことも、頑張りなさいと励ました	0.82
14.	11) 母親は <u>しつけのために叩くことがあった</u>	親は私が危険なことをすると叩くことがあった (R)	1.00
15.	(追加項目 8)	親は私の言葉づかいがよくないとき、 <u>言い直させた</u> (R)	
16.	(追加項目 9)	親は私が頼むと <u>絵本の読み聞かせ</u> をしてくれた	
17.	(追加項目 10)	親は私に <u>習い事</u> を嫌々でも <u>続けさせた</u> (R)	
18.	(追加項目 11)	親は私が喜ぶ <u>手作りのもの</u> を作ってくれた	
III. 親との近接可能性			
19.	1) 母親はいつも <u>甘え</u> させてくれた	親は私を甘えさせてくれた	1.00
20.	2) 母親は私の話をよく聞いてくれた	親は私の話をよく聞いてくれた	1.00
21.	3) 母親は病気のとき、 <u>ずっと</u> 付き添ってくれた	親は私が病気のとき、付き添ってくれた	0.91

22.	4) 母親は <u>私を自由に遊ばせてくれた</u>	親は私が <u>遊びたいとき</u> に自由に遊ばせてくれた	0.91
23.	8) 母親は困ったとき、 <u>いつも話を聞いてくれた</u>	親は私が困ったとき、 <u>気軽に話を聞いてくれた</u>	1.00
24.	9) 母親は <u>お手伝いすると、いつも褒めてくれた</u>	親は私が <u>お手伝いをする</u> と、ほめてくれた	1.00
25.	11) 母親は <u>私のこと</u> にいつも気を配っていた	親は私の <u>すること</u> に気を配ってくれた	0.91
26.	12) 母親は私と遊んだり話したりすることが <u>楽しそうだった</u>	親は私と遊んだり話したりすることが <u>楽しそうだった</u>	0.91
27.	13) 母親は <u>いつも私に微笑みかけた</u>	親は私が <u>そばに行く</u> と微笑みかけてくれた	0.91
28.	14) 母親は暖かく、親しみのある声で話しかけてくれた	親は私が不安なとき、 <u>暖かく親しみのある声</u> で話しかけてくれた	0.91
29.	15) 母親は <u>何かあれば、すぐにきてくれた</u>	親は私が困っているとき、 <u>助けてくれた</u>	1.00
30.	16) 母親は <u>できることは私にさせよう</u> としていた	親は私に出来ることは <u>させよう</u> としてくれた	1.00
31.	18) 母親は私と <u>一緒にいたくないよう</u> だった	親は私と <u>一緒にいるとき</u> 、 <u>楽しそうではなかった</u> (R)	0.91
32.	19) 母親は必要なとき、 <u>そばにいてくれなかった</u>	親は私が <u>そばにいて欲しいとき</u> 、 <u>いてくれなかった</u> (R)	0.90
33.	21) 母親は同じことで怒ったり、怒らなかつたりした	親は私に同じことで怒ったり、怒らなかつたりした (R)	0.90
IV. 親との情緒的利用可能性			
34.	1) 母親はいつも愛されてるという安心感をあたえてくれた	親はいつも愛されてるという安心感をあたえてくれた	1.00
35.	2) 母親は私の気持ちを分かってくれた	親は私の気持ちを分かってくれた	1.00
36.	4) 母親はいつも私に <u>優しく</u> かった	親はいつも私に <u>優しく</u> かった	1.00
37.	5) 母親は私を大事に育ててくれた	親は私を大事に育ててくれた	1.00
38.	6) 母親は <u>いつも私の考えや意見を大切に</u> してくれた	親は私の考えや意見をいつも大切にしてくれた	1.00
39.	7) 母親は私の行動を見守ってくれた	親は私の行動を見守ってくれた	1.00
40.	8) 母親はあるがままの私を受け入れてくれた	親はあるがままの私を受け入れてくれた	0.91
41.	10) 母親は <u>きょうだいの中で</u>	親は <u>きょうだいの中で私に厳しかった</u> (R)	1.00

	私に厳しかった		
42.	11) 母親は私に過保護だった	親は私に過保護だった (R)	1.00
43.	13) 母親にいつも母親のペースで行動させられた	親は私を自分のペースで行動させた (R)	0.82
44.	14) 母親は私に冷たかった	親は私に冷たかった (R)	1.00
45.	15) 母親は私のことを信じていなかった	親は私のことを信じてくれなかった (R)	1.00
46.	16) 母親は私の嫌な気持ちにすぐ気づいてくれなかった	親は私が不快に感じていることに、気づいてくれなかった (R)	1.00
47.	17) 母親は私が必要としたり、欲していることを理解してくれなかった	親は私が必要としている状況を言わなくても気づいてくれた	1.00
除外項目 1	1) 母親は子どもが好きだった	除外項目→表現修正後追加	0.64
除外項目 2	1) 母親は裁縫で手作りのものを作ってくれた	除外項目→表現修正後追加	0.64
除外項目 3	2) 母親はお手伝いを助けてくれた		0.36
除外項目 4	3) 母親は私の好きなお菓子を作ってくれた		0.64
除外項目 5	9) 母親はきめられた時間に帰るよう注意した		0.73
除外項目 6	10) 母親は言葉遣いをいつも注意した		0.73
除外項目 7	6) 母親は私が好むような服装をさせてくれた		0.80
除外項目 8	7) 母親は好きなだけ外出させてくれた		0.70
除外項目 9	10) 母親は私と外出したがった		0.73
除外項目 10	22) 母親は悪いことをしたときでも、軽く注意する程度だった		0.50
除外項目 11	23) 母親は失敗したときには、怠けたりしないよういった		0.45
除外項目 12	24) 母親は私をいらだたせることがあった		0.73
除外項目 13	12) 母親は私に成長して欲しくなさそうだった		0.50
除外項目 14	5) 母親は私のすることはすべて自由にさせてくれた	39の「親は私の行動を見守ってくれた」と重複	0.82
除外項目 45	8) 母親はすべきことはきちんとしなさいと何度もいった	26の「親は生活で出来ることは私にさせようとした」と重複	0.82
除外項目 16	17) 母親は困ったとき、助け	25の「親は私が困っているとき、	1.00

	てくれなかった	助けてくれた」と R 重複	
除外項目 17	20) 母親は私の話をゆっくり聞いてくれなかった	16 の「親は私の話をよく聞いてくれた」と R 重複	1.00
除外項目 18	3) 母親は私自身に決定を下すようにしてくれた	35 の「親は私の気持ちを分かってくれた」と重複	0.91
除外項目 19	9) 母親は私が泣いても関心をしめしてくれなかった	25 の「親は私が困っているとき、助けてくれた」 R 重複	0.82

第6章 信頼性・妥当性の検討（本研究）

I. 研究目的

尺度原案修正案を用いて就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度を作成し、被養育体験認識尺度が子育て支援の必要性に及ぼす影響を明らかにする。

II. 研究方法

1. 対象

対象は、子育て支援の対象となる就学前の子どもを育てる母親 1119 名とする。地域子育て支援の場である、保育所通園児の保護者約 914 名（A 町 B 市 C 市 D 市の 11 施設）、子育て支援事業等の参加者約 205 名（B 市 E 市の 2 施設）より選定した。

Kline(1994)によると尺度開発に必要なサンプルサイズとして、最低 100 から 400 以上が多く研究者から推奨されている。設定したサンプルから十分なサンプルサイズが予測される。サンプルは偏りを検討することが必要であり、十分なサンプルサイズを保証することで、若年の母親と高齢の母親、就労の有無、男児と女児を育てる母親、高学歴者と低学歴者を含めることができサンプルの偏りをなくすことに繋がると考える（福原，2007；村上，2012）。

2. 調査方法

1) 調査場所および研究協力者数

A 町公立保育所 5 施設に通園中の子どもの母親（259 名）；再テスト実施

B 市私立保育所 1 施設に通園中の子どもの母親（142 名）；再テスト実施

B 市 C 市 D 市私立保育所 5 施設に通園中の子どもの母親（627 名）

B 市 E 市子育て支援事業等に参加している子どもの母親（205 名）

2) 調査期間

2015 年 7 月～12 月

3) 調査方法

保育所に通園中の子どもの母親には、調査依頼書、無記名自記式質問紙配を布し、1 週

間以内に保育所に設置した回収箱へ回収用封筒に入れて投函する留置法で実施する。乳幼児健診に参加する子どもの母親には実施主体より調査依頼書、無記名自記式質問紙を事前に郵送していただき事業開催日に回収箱を設置し投函する留置法で実施した。子育て支援事業に参加する子どもの母親には、調査依頼書、無記名自記式質問紙配、切手付きの回収用封筒を配布し留置法で実施し、郵便ポストに投函してもらった。

回収箱への投函および郵便ポストへの投函により調査の同意が得られたものとした。

3. 調査内容

1) 質問紙の内容

(1) 個人属性

母親の年齢、就労の有無、家族構成、最終学歴、子育ての相談状況、子どもの性別・年齢、母親の就学前の家族構成、母親のきょうだいの人数・順位、幼少期における親の就労の有無

(2) 就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度（尺度原案修正案）

予備研究1および予備研究2で項目を検討した、就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度原案47項目（表11）。質問番号は1～47を本研究で改めて付け直し用いた。

(3) 就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度原案の外部基準

外部基準尺度は、青年期の親との愛着を想起し測定する「Inventory of Parent Attachment（以下IPA）」3因子28項目、母親の対人関係について愛着スタイルを測定する「成人版愛着スタイル尺度」3因子18項目、子育て支援の必要性について子育ておよび家庭への適応を測定する「Parenting and family adjustment Scale（以下PAFAS）」7因子30項目、母親のパーソナリティを測定する「自尊感情尺度」1因子10項目を用いた。

①IPA (Inventory of Parent Attachment) 日本語版(藤井, 1994; Armsden& Greenberg, 1987)

Armsden& Greenberg (1987) が、青年期の両親への愛着を測定するために作成した Inventory of Parent and Peer Attachment のうち両親への愛着を査定する Section 1 の 28 項目を藤井が回想型に修正した。IPA は大切な人との関係性から得られた心理的な安心

感を測定する。特に、この手段は両親への愛着の質を評価する。「1点＝全く違う」「5点＝全くそのとおりだ」までの5段階評定のうち、1つを選ぶ5件法とした。下位概念は3因子で構成されている。第1因子「コミュニケーションン：communication」10項目、第2因子「疎外感：alienation」10項目、第3因子「信頼感：trust」7項目であった。基準関連妥当性の併存妥当性を検討に、被養育体験の評価と青年期の頃を想起した両親との愛着の質についての相関を検討した。

②成人版愛着スタイル尺度（詫摩，1988）

成人版愛着スタイル尺度（詫摩，1988）は、3因子「安定型：Secure」「回避型：Avoidant」「不安型：Anxious/Ambivalent」の各愛着スタイルの特性を記述したそれぞれ6つの下位項目、計18項目から構成される。これを「非常によくあてはまる」から「全くあてはまらない」の7段階評定で1つを選ぶ7件法とした。愛着スタイルは、「安定型：Secure」「回避型：Avoidant」「不安型：Anxious/Ambivalent」について分類されている。基準関連妥当性の併存妥当性を検討に、被養育体験の評価と母親の愛着スタイルが関連しているか検討した。

③PAFAS（Parenting and family adjustment Scale）日本語版30項目（藤岡，2016；Matthew.R.Sanders，2013）

子育てと家庭への適応尺度（PAFAS）として子育て支援と公衆衛生における、個人またはグループ子育て支援の両方の評価に子育てと家庭への適応の変化を評価するための簡単なアウトカム指標として作成された。PAFASは「子育て」と「家族への適応」の2つの尺度からなる。PAFAS子育て尺度には4つのサブスケール「子育ての一貫性」「強制的なしつけ」「前向きな励まし」「親子関係」、PAFAS家庭への適応尺度には3つのサブスケール「親としての適応」「家族関係」「親のチームワーク」がある。30項目の評価は4段階評定の1つを選ぶ4件法である。逆転項目はスコアを逆転させて総計に加算する。基準関連妥当性の併存妥当性を検討に、被養育体験の評価と実際の母親の子育てへの影響についてアウトカムとして相関を検討した。PAFAS原著者から許可を得て日本語版を作成した作成者から使用許諾を得た。

④自尊感情尺度（内田，2010；Rosenberg，1965）

自尊感情または自尊心 (Self Esteem) とは、自尊、自己受容なども含め、人が自分自身についてどのように感じているか、その感じ方のことであり自己の価値と能力に関する感覚および感情である (内田, 2010)。自尊感情を測定する際に最もよく用いられているのは Rosenberg 自尊感情尺度 (Rosenberg Self Esteem Scale ; RSES) がある。

Rosenberg (1965) は、自尊感情は 2 つの異なった側面であることを指摘している。ひとつは、個人が自分は「とてもよい (very good)」と感じる側面と、自分は「これでよい (good enough)」と感じる側面であるという。先行研究より、両親のイメージと自尊感情に関連が認められていることから、尺度原案修正案の併存妥当性を検討するために用いた。

4. 再テスト

被養育体験認識尺度の安定性を評価するために再テスト法を用い、信頼性係数を算出し得点の相関を比較した。

1) 調査場所および研究協力者数

A 町公立保育所 5 施設に通園中の子どもの母親 (259 名)

B 市私立保育所 1 施設に通園中の子どもの母親 (142 名) 計 401 名

2) 調査方法

再テストは、同意の得られた研究協力者に 3 週間後、再テスト自記式質問紙を保育所で配布し 1 週間以内に保育所に設置した回収箱へ回収用封筒に入れ投函を行う留置式質問紙調査を依頼した。再テストについては、同じ回答者であるか確認のため回収用封筒に匿名化のため ID 番号を記載し管理を行った。

再テストの期間は、長期の再テスト (1~2 ヶ月以上) よりも、短期の再テストは信頼係数 (級内相関係数) が高い傾向にある。しかし、安定性の推定には 1 回目と 2 回目の期間が短い場合、1 回目の回答やコーディングの記憶に影響される。また、期間が短いと 1 回目と同じ測定用具を用いると回答者が 2 回目で飽きてしまい、回答がいいかげんなものとなり安定性の推定が異常に低い値となるリスクがある。よって、2 回目の測定用具は同じ項目であっても出題順位を並び替えて回答者の記憶や慣れによる影響を最小限に抑える必要があると考える。これらのことから再テスト調査期間は 3 週間程度が適切であると考え

た（宮本，2014；村上，2012）。

再テスト実施を保育所の保護者としたのは、乳幼児健診（子どもの年齢）や子育て支援事業参加者（サービス利用有り）より偏りが少ない対象であり、項目の一貫性、安定性の評価の中で、比較的安定した対象として適切と考えた。

3) 調査内容

再テスト質問紙は、尺度原案修正案 47 項目（表 11）の質問内容は変更しない。記憶による偏りへの方略として質問番号の並び替えを行った。

III. 分析方法

以下の分析をおこない総合的に判断し項目を選出した。項目の分析、因子分析によって抽出された項目について信頼性および妥当性の検討を行い、最終的な尺度項目を作成する(表 12)。モデルの構築については、共分散構造分析により検討した。分析統計ソフトは、IBM SPSS Statistics Ver.23 および Amos Ver.18 を使用した。

表 12 信頼性・妥当性の検討についての分析方法

	内容	分析方法
項目の統計的分析	・項目の分析	①回答欠損率 ②回答分布の偏り：天井効果・フロア効果 ③通過率 ④GP 分析 ⑤IR 相関
	・因子分析	⑥探索的因子分析
信頼性の検討	・内的一貫性	⑦Cronbach's α 係数
	・安定性	⑧再テスト法：級内相関係数
妥当性の検討	・基準関連妥当性 (併存妥当性)	⑨因子分析で抽出した下位尺度得点と IPA、PAFAS、自尊感情尺度下位得点の相関係数。成人版愛着スタイル尺度は、安定型・回避型・不安型の下位尺度と因子分析で抽出した下位尺度との偏相関係
	・構成概念妥当性 (収束的妥当性) (弁別妥当性)	⑩多特性-多方法分析：因子分析で抽出した下位尺度と IPA の下位尺度間の相関を比較 ⑪確認的因子分析

1. 尺度項目決定のプロセス

尺度原案修正案 47 項目(表 11)から、回答欠損率が高い項目を除外した。次に項目の分析の結果を総合的に検討し判断する。項目の分析は、回答分布の偏りがある項目、GP 分析で有意差のない項目、IR 相関が低い項目について検討した。そして、探索的因子分析で適合しない項目を除外し尺度項目の決定を行う。項目の分析、探索的因子分析によって抽出された尺度項目について信頼性および妥当性の検討を行い、最終的な尺度項目を作成する。

2. 尺度項目の統計的分析

1) 項目の統計的分析

①回答欠損率：各項目の欠損値の出現率を算出した。欠損率 5%以上の項目を除外対象とした (Steiner&Norman, 2008)。

②回答分布の偏り (天井効果・フロア効果)：就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度 47 項目ごとの反応の分布、平均値と標準偏差を求め、その分布および値から、各項目に天井効果 (平均値+標準偏差の値が評定尺度の上限 7 以上となること) やフロア効果 (平均値-標準偏差の値が評定尺度の 1 以下となること) が見られないかどうかを確認した。

③通過率：適切な回答をした者の割合である通過率 (Endorsement rate:各項目に「非常によくあてはまる」「あてはまる」と回答した者の割合、逆転項目の場合は「全くあてはまらない」「あてはまらない」と回答した者の割合) が 20~80%程度であることを目安とした。つまり、通過率 20%未満ならその項目は多くの人が実行しないもの、逆に 80%以上ならほとんどの人が実行する内容を示す (Steiner&Norman, 2008)。偏りが見られた項目については、その項目内容を除外した。

④GP 分析：各項目の上位群 (75 パーセンタイルの対象) と下位群 (25 パーセンタイルの対象) で 2 群間での平均値の差の検定 (t 検定) を行い、有意差のない項目については除外した。個々の尺度項目が尺度全体で測定する内容を十分に反映していれば、尺度の上位得点部群と下位得点群との間では、個々の項目得点の定期んちにも同様の違いがみられ、上位得点群のほうが下位得点群よりも各項目得点の平均値が高いと考える (宮本, 2014)。

⑤IR 相関：IR 相関は、項目得点と残りの合計得点の項目の相関を検討する。IR 相関について、相関の低い項目は除外した。項目と全体相関が低い項目は、尺度で測定している内容と関係が乏しく異質であり、調査回答者の特性の違いを正確に捉えていない項目と考えられる (宮本, 2014)

2) 因子分析

⑥探索的因子分析:因子分析に投入する項目は、先の項目の分析の結果に基づき決定する。除外されなかった項目について探索的因子分析を行った。因子分析は最尤法プロマックス回転を行い、因子負荷量、共通性を総合的に判断して項目を除外した。因子負荷量は、個々の変数と因子 (潜在している次元) との相関を示す。因子負荷量は通常、0.4 か 0.3 とい

う絶対値の負荷量をカットオフ値として用いる (Polit, 2011)。本研究では、0.4 以上の因子負荷量を示す項目群が、当該因子を測定する下位尺度とする (宮本, 2014)。項目を除く処理を行い、最も妥当と考えられる因子構造が得られるまで繰り返し分析を行った。

3) 信頼性の検討

(1) 内的一貫性の検討

⑦Cronbach's α 係数：因子分析によって抽出した尺度の各因子と項目全体の Cronbach's α 値を算出した。Cronbach's α 係数は、項目間相関係数の平均と、尺度における項目数の関数であり、これが増加すると α も増加する。 α 係数が 0.7 を超えるときには、尺度として一般的に容認されるが、多くの場合 0.8 (good) や 0.9 (excellent) と表記される (福原, 2007)。

(2) 安定性の検討

⑧級内相関係数：再テストの 1 回目と 2 回目の、繰り返し測定された連続データの一致の強さを測定するには級内相関係数 (Intra-class correlation coefficient : ICC) が適切とされる。ICC が大きい (1 に近い) ならば、確率誤差の変動は小さく、その測定方法の信頼性は高いといわれる。ICC は 0.7 以上が推奨されている。

4) 妥当性の検討

因子分析によって抽出した尺度項目について以下の分析結果より妥当性を検討した。なお、外部基準については、先行研究により信頼性・妥当性が検討されている。

(1) 基準関連妥当性

⑨併存妥当性 (concurrent validity)：併存妥当性は、同時に測定された外部基準と、ある測定用具が相関する度合いである (Polit, 2011 ; 宮本, 2014)。因子分析で抽出した下位尺度得点と IPA、PAFAS、自尊感情尺度下位得点との相関係数により検討する。成人版愛着スタイル尺度は、安定型・回避型・不安型の下位尺度と因子分析で抽出した下位尺度との偏相関係数により検討した。

(2) 構成概念妥当性

⑩収束的妥当性 (convergent validity) と弁別妥当性 (discriminant validity)：多特性-多方法分析 (multitrait-multimethod:MTMM) により、異なる方法を用いて推定した、同じ下位尺度のような共通の「特性」を評価した。同じ下位尺度の相関を調べて比較した。

因子分析で抽出した下位尺度と IPA の下位尺度間の正規性を確認し相関分析を行った。収束的妥当性は、相関係数の相関があれば、両尺度が異なる測定尺度を用いて同じ特性を評価したし、両方の尺度が同じものを測定していることを示唆する。弁別妥当性は、項目と（それが含まれると）仮定される尺度の相関が、その他の尺度との相関よりも高い場合には常に支持される（福原，2007）。

⑩確認的因子分析：探索的因子分析の結果得られた因子構造モデルは、確認的因子分析によりデータと適合するか確認する。モデルの適合度の評価は、 χ^2 検定、適合度指標 CFI、RMSEA により検討する（石井，2005）

IV. 倫理的配慮

研究の実施にあたっては、大阪府立大学大学院看護学研究科研究倫理委員会から承認を得た（承認番号 27-22）。

研究協力施設への研究依頼は、事前に研究協力について口頭で内諾が得られた施設長に「研究協力依頼書」を持参し、研究要旨および倫理的配慮を書面と口頭で説明し、研究についての承諾を得た。研究協力者への依頼は「研究協力依頼書」「子育てに関するアンケート調査票」および回収用封筒を研究協力施設より配布または郵送した。研究協力者の同意は、調査票の回収をもって得られたものとする。再テストについては、同じ回答者であることの確認のため回収用封筒に匿名化した ID 番号を附し、研究協力者に同じ ID 番号を配布できるよう研究協力施設に依頼した。研究協力者が自由に協力か否かを決定できるよう細心の配慮を行い、研究についての疑問などに研究者が対応できる様、連絡先を提示した。また「子育てに関するアンケート調査票」は無記名であり、研究者は研究協力者への研究協力依頼に関して、名前や住所などの個人情報には関与しないように配慮した。

研究協力依頼書および口頭によって説明される人権擁護の内容は、研究への協力は自由意志に基づくものであり、研究への参加協力は、いつでも撤回できること、協力を断った場合にも研究協力者に不利益の生じることはなく、今後の保育や子育て支援に影響することはないこと、アンケート調査票は無記名であり研究協力者の匿名性を保証するために個人が特定できないように配慮することを明記した。個人情報に関する配慮としては、本研究で得られたデータは研究目的以外で使用しないこと、個人の秘密を厳守できるよう収集されたデータは厳重に鍵のついた保管場所で管理し、研究の終了後に調査票はシュレッダーにかけ処理する。研究成果は報告書・論文等として公表することを伝えた。

V. 結果

1. 分析対象

対象は、地域における子育て支援の場である、保育所通園児の保護者約 914 名（A 町 B 市 C 市 D 市の 11 施設）、子育て支援事業等の参加者約 205 名（B 市 E 市の 2 施設）計 1119 名より選定した。767 名（回答率 68.5%）から回答を得た。本研究では、欠損値の出現状況も項目分析の対象とするため、欠損値がある研究協力者も分析対象に含めた。個人属性および外部基準尺度の全ての項目に記載があった有効回答 639 名（有効回答率 57.1%）を分析対象とした。

再テストは、就学前の子どもを育てる母親（A 町公立保育所 5 施設に通園中の子どもの母親 259 名、B 市私立保育所 1 施設に通園中の子どもの母親 142 名）計 401 名を対象とした。1 回目の調査の 3 週間後、2 回目の調査を配布した。再テストに同意の得られた 231 名（回答率 57.6%）のうち、全ての項目に記載があった 206 名（有効回答率 51.4%）を分析対象とした。

2. 研究協力者の属性

研究協力者の属性を表 13-15 に示す。分析対象者の平均年齢 34.5 ± 5.0 歳（範囲 18-53 歳）であった。保育所の保護者 492 名（77.0%）、子育て支援センターの参加者 147 名（23.0%）であった。母親の就労状況は 73.7%が有職であった。有職の内訳は、常勤 194 名（30.4%）、臨時・パート 192 名（30.0%）、自営業 34 名（5.3%）育児休業中 40 名（6.3%）、その他 11 名（1.7%）であった。平均世帯者数は平均 4.1 名であった。家族構成は核家族 515 名（80.6%）、拡大家族 74 名（11.6%）、母子家庭 50 名（7.6%）の順であった。母親の最終学歴は、32.7%が高等学校であった。

子どもの人数は平均 2.0 人であった。子どもの人数は 2 人 324 名（50.7%）、1 人 185 名（29.0%）、3 人 106 名（16.6%）、4 人 21 名（3.3%）、5 人 3 名（0.5%）であった。子育ての相談者・協力者についていると回答した者は 628 名（98.3%）、いないと回答した者は 10 名（1.6%）であった。子育ての相談者・協力者については複数回答の結果、母親の両親 533 名（83.4%）、夫・パートナー 521 名（81.5%）、母親の友人 445 名（69.6%）の順に多かった。

母親の幼少期（就学前）の平均世帯者数は平均 5.0 人であった。家族構成は核家族 415 名（64.9%）、拡大家族 198 名（31.0%）、母子家庭 18 名（2.8%）、父子家庭 5 名（0.8%）、

祖父母による養育 2 名 (0.3%)、乳児院 1 名 (0.2%) であった。母親のきょうだい人数は 2.6 人であった。きょうだい順位は第 1 子 273 名 (42.7%)、第 2 子 249 名 (39.0%) 第 3 子 98 名 (15.3%) であった。主たる養育者の就労状況は、85.8%が有職であった。

市町別の特性は、母親の年齢、幼少期のきょうだいの人数、幼少期の主たる養育者の職業に有意な差は認められなかった。

表 13 研究協力者の属性 (n = 639)

		現在の母親の属性	
		平均値(標準偏差)	(range)
		n	(%)
母親の平均年齢		34.5±5.0	(18-53)
母親の最終学歴	中学校	20	(3.1)
	高等学校	209	(32.7)
	短期大学	125	(19.6)
	専門学校	134	(21.0)
	大学	137	(21.4)
	大学院	9	(1.4)
	その他	5	(0.8)
子育ての相談者	いる	628	(98.3)
協力者	いない	11	(1.7)
内訳	母親の両親	533	(83.4)
(複数回答)	夫(パートナー)	521	(81.5)
	母親の友人	445	(69.6)
	母親の兄弟姉妹	287	(44.9)
	夫の両親	261	(40.8)
	母親の職場の同僚	184	(28.8)
	保育士	157	(24.6)
	近所の人	103	(16.1)
	市町の公的機関	43	(6.7)
	保健師	41	(6.4)

表13 研究協力者の属性つづき (n = 639)

		現在の母親の属性		母親の幼少期(就学前)の属性	
		平均値(標準偏差)	(range)	平均値(標準偏差)	(range)
		n	(%)	n	(%)
母親の就労状況	無職	157	(24.6)	87	(13.6)
	有職	471	(73.7)	548	(85.8)
	(内訳)				
	常勤	194	(30.4)	271	(42.4)
	臨時・パート	192	(30.0)	106	(16.6)
	自営業	34	(5.3)	129	(20.2)
	育児休業中	40	(6.3)	44	(6.9)
	その他	11	(1.7)	4	(0.6)
平均世帯者数		4.1±1.0		5.0±1.3	
家族構成	核家族	515	(80.6)	415	(64.9)
	拡大家族	74	(11.6)	198	(31.0)
	母子家庭	50	(7.6)	18	(2.8)
	父子家庭			5	(0.8)
	祖父母養育			2	(0.3)
	乳児院			1	(0.2)
子どもの人数	(母親の子ども)	2.0±0.8		(実母の子ども)	2.6±1.0
	1人	185	(29.0)	32	(5.0)
	2人	324	(50.7)	314	(49.1)
	3人	106	(16.6)	236	(36.9)
	4人以上	24	(4.3)	57	(9.7)
母親のきょうだいの順位	1			273	(42.7)
	2			249	(39.0)
	3			98	(15.3)
	4以上			19	(3.4)

表 14 子どもの性別・年齢

	第 1 子		第 2 子		第 3 子		第 4 子	
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)
男児	374	(58.5)	230	(36.0)	58	(9.1)	15	(2.3)
女児	265	(41.5)	217	(34.0)	65	(10.2)	8	(1.3)
未記入			7	(1.1)	7	(1.1)	1	(0.2)
計	639		454		130		24	
0 歳児	11	(1.7)	45	(7.0)	17	(2.7)	4	(0.6)
1 歳児	44	(6.9)	74	(11.6)	13	(2.0)	1	(0.2)
2 歳児	65	(10.2)	84	(13.1)	26	(4.1)	5	(0.8)
3 歳児	81	(12.7)	48	(7.5)	20	(3.1)	6	(0.9)
4 歳児	88	(13.8)	56	(8.8)	18	(2.8)	2	(0.3)
5 歳児	77	(12.1)	50	(7.8)	14	(2.2)	3	(0.5)
6 歳児	64	(10.0)	28	(4.4)	9	(1.4)	1	(0.2)
7 歳～	206	(32.2)	65	(10.1)	11	(1.7)	2	(0.3)
未記入	3	(0.4)	4	(0.6)	2	(0.3)		

表 15 市町別の特性 (n=639)

	A 町 n = 156	B 市 n = 303	C 市 n = 71	D 市 n = 56	E 市 n = 53	p
母親の年齢	33.4±5.0	34.9±4.8	34.8±4.9	33.2±6.1	35.1±4.9	0.236
世帯数	4.2±0.8	4.2±1.1	3.7±0.9	3.9±1.5	4.3±1.0	0.001*
子どもの人数	2.1±0.7	1.9±0.8	1.7±0.7	1.8±0.8	2.0±0.7	0.001*
幼少期の世帯数	4.6±1.0	5.1±1.3	4.8±1.6	4.9±1.2	4.9±1.2	0.001*
幼少期のきょう だい人数	2.7±1.0	2.5±0.9	2.5±1.2	2.6±1.0	2.5±0.7	0.126
相談者						0.994
あり	153	299	70	55	52	
なし	3	4	1	1	1	
母親の就労						0.001*
無職	30	81	1	1	44	
有職	123	216	68	55	9	
学生	1	4	1	0	0	
その他	2	2	1	0	0	
幼少期の主たる 養育者の就労						0.011
無職	14	47	16	5	5	
有職	141	255	55	51	46	
その他	1	1	0	0	2	

注) 母親の年齢、世帯数、子どもの人数、幼少期の世帯数、幼少期のきょうだい人数については Kruskal-Wallis の検定。p < 0.05。

注) 子育ての相談者・協力者の有無、母親の就労、幼少期の主たる養育者の就労についてはカイ 2 乗検定。p < 0.05

3. 項目の統計的検討

尺度項目の除外は各項目分析を総合して検討した。調査に使用した尺度項目原案修正案 47 項目のうち、回答欠損率が高い項目、回答分布に偏りがある項目、年齢による偏りがある項目、GP 分析で有意差のない項目、IT 相関および IR 相関が低い項目、項目回答安定性が著しく低い項目について総合的に検討し除外項目を選んだ。項目分析によって選出した項目により探索的因子分析を行い因子負荷量が低い項目を除外した。以下、各項目分析の結果を述べる。

1) 回答欠損率

各項目の回答分布を表 16 に示す。各項目の欠損率は 0～1.95%であった。5%を超えることはなかった。

2) 回答分布の偏り

各項目の回答得点の範囲は 1～7 点であり、47 項目の全ての項目で 1～7 点の回答が認められた。各項目に天井効果（平均値＋標準偏差の値が評定尺度の上限 7 以上となること）やフロア効果（平均値－標準偏差の値が評定尺度の 1 以下となること）が見られないかどうかを確認した。天井効果が認められた項目は 4 項目（項目 1、21、29、37）であった。フロア効果が認められた項目はなかった。通過率が 80%以上あるいは 20%未満であった項目は 3 項目（項目 12、15、43）であった（表 16）。

3) GP 分析

各項目の上位群（75 パーセンタイルの対象）と下位群（25 パーセントタイルの対象）で 2 群間での平均値の差の検定（t 検定）を行った。各尺度項目が尺度全体で測定する内容を十分に反映していれば、尺度の上位得点群と下位得点群の間では、各項目得点の平均値にも同様の違いがみられ、上位得点群のほうが下位得点群よりも各項目の平均値が高いと考えられる。本研究では、全ての項目に有意差が認められた（表 17）。

4) IR 相関

尺度全体で測定している内容について、各項目が調査回答者の特性の違いを正確にとらえることができることを識別力という。尺度全体得点の高い者は、尺度に含まれる各項目の回答でも高い得点を示すと考えられる。IR 相関では、各項目と残りの合計得点の項目の

相関の低い項目は2項目（項目12、42）であった（表18）。

因子分析に投入する項目は、先の項目分析の結果に基づき検討した。項目分析として、欠損率、回答分布、GP分析、IR相関の結果を照らし合わせ、8項目（項目1「親は前向きに頑張っていた」項目、項目12「親は私がいたずらをすると厳しく叱った」、項目15「親は私の言葉づかいがよくないとき、言い直させた」、項目21「親は私が病気の時、付き添ってくれた」、項目29「親は私が困っているとき、助けてくれた」、項目37「親は私を大事に育ててくれた」、項目42「親は私に過保護だった」、項目43「親は私を自分のペースで行動させた」）を除外し39項目を因子分析の対象とした（表19）。

表 16 項目別回答分布 (n = 639)

	有効数	欠損値	回答欠損率 (%)	平均値	標準偏差	平均値 +1 標準偏差	平均値 -1 標準偏差	通過率 (%)
項目1	638	1	(0.16)	5.89	1.13	7.02	4.76	(75)
項目2	637	2	(0.31)	4.88	1.56	6.43	3.32	(44.3)
項目3	639	0	0	5.12	1.42	6.54	3.7	(44.8)
項目4	639	0	0	4.86	1.53	6.39	3.33	(39)
項目5	637	2	(0.31)	5.36	1.39	6.75	3.98	(55.1)
項目6	638	1	(0.16)	4.9	1.59	6.49	3.31	(44.6)
項目7	638	1	(0.16)	4.82	1.56	6.38	3.26	(38.8)
項目8	639	0	0	3.34	1.93	5.27	1.41	(20.7)
項目9	636	3	(0.47)	5	1.53	6.53	3.48	(41.6)
項目10	633	6	(1.95)	5.06	1.52	6.59	3.54	(44.9)
項目11	635	4	(1.63)	5.05	1.55	6.6	3.5	(44.6)
項目12	638	1	(0.16)	2.72	1.38	4.11	1.34	(5.6)
項目13	639	0	0	5.08	1.47	6.55	3.6	(44.9)
項目14	637	2	(0.31)	4.14	2.02	6.16	2.13	(34)
項目15	638	1	(0.16)	3.27	1.62	4.88	1.65	(13.1)
項目16	636	3	(0.47)	4.62	1.75	6.37	2.87	(36.6)
項目17	638	1	(0.16)	4.51	1.9	6.41	2.61	(39.7)
項目18	639	0	0	5	1.7	6.7	3.3	(45.1)
項目19	639	0	0	4.97	1.55	6.52	3.42	(41.8)
項目20	639	0	0	5.34	1.48	6.82	3.86	(52.6)
項目21	638	1	(0.16)	5.83	1.32	7.15	4.52	(71.5)
項目22	638	1	(0.16)	5.43	1.36	6.79	4.07	(56)
項目23	638	1	(0.16)	5.32	1.47	6.8	3.85	(53.5)
項目24	638	1	(0.16)	5.59	1.26	6.85	4.34	(60.6)
項目25	638	1	(0.16)	5.17	1.38	6.54	3.79	(45.5)
項目26	639	0	0	5.26	1.35	6.62	3.91	(49.6)
項目27	638	1	(0.16)	5.32	1.35	6.67	3.97	(51.6)
項目28	639	0	0	5.32	1.41	6.73	3.91	(51.6)
項目29	639	0	0	5.75	1.38	7.13	4.37	(68.2)
項目30	639	0	0	5.66	1.2	6.86	4.45	(63.8)
項目31	638	1	(0.16)	2.14	1.21	3.35	4.65	(71.2)
項目32	636	3	(0.47)	5.23	1.61	6.84	3.61	(53.5)
項目33	639	0	0	4.91	1.48	6.39	3.42	(41.2)
項目34	639	0	0	5.25	1.47	6.71	2.43	(51)
項目35	638	1	(0.16)	4.93	1.43	6.37	3.5	(39)
項目36	639	0	0	5.09	1.40	6.49	3.69	(44)
項目37	638	1	(0.16)	6.05	1.12	7.16	4.93	(76.4)
項目38	638	1	(0.16)	5.3	1.4	6.69	3.9	(51.8)
項目39	639	0	0	5.57	1.32	6.89	4.25	(62)
項目40	638	1	(0.16)	5.39	1.44	6.83	3.94	(54.9)
項目41	632	7	(1.11)	4.77	1.86	6.63	2.92	(45.7)
項目42	638	1	(0.16)	4.7	1.8	6.51	2.9	(42.4)
項目43	637	2	(0.31)	4.52	1.66	6.18	1.82	(14.6)
項目44	638	1	(0.16)	1.90	1.26	3.17	4.83	(77.5)
項目45	639	0	0	2.04	1.35	3.39	4.61	(74.2)
項目46	638	1	(0.16)	5.13	1.64	6.77	3.49	(51)
項目47	639	0	0	4.29	1.44	5.73	2.85	(21.1)

表 17 GP 分析 (n=639)

	上位群平均値	下位群平均値	平均値の差	p
項目 1	7.0	4.26	2.74	0.001
項目 2	6.40	3.41	2.99	0.001
項目 3	6.42	3.45	2.97	0.001
項目 4	6.41	3.27	3.14	0.001
項目 5	6.40	3.46	2.94	0.001
項目 6	6.40	3.3	3.10	0.001
項目 7	6.40	3.33	3.07	0.001
項目 8	6.16	1.54	4.62	0.001
項目 9	6.48	3.4	3.08	0.001
項目 1 0	6.45	3.42	3.03	0.001
項目 1 1	6.45	3.25	3.20	0.001
項目 1 2	3.87	1.65	2.22	0.001
項目 1 3	6.35	3.22	3.13	0.001
項目 1 4	6.53	1.61	4.92	0.001
項目 1 5	4.93	1.65	3.28	0.001
項目 1 6	6.45	3.03	3.42	0.001
項目 1 7	5.79	2.84	2.95	0.001
項目 1 8	6.49	2.95	3.54	0.001
項目 1 9	6.43	3.26	3.17	0.001
項目 2 0	7.00	3.32	3.68	0.001
項目 2 1	7.00	4.00	2.91	0.001
項目 2 2	6.42	4.16	2.26	0.001
項目 2 3	6.45	3.31	3.14	0.001
項目 2 4	7.00	4.30	2.70	0.001
項目 2 5	6.38	3.48	2.90	0.001
項目 2 6	6.41	3.59	2.82	0.001
項目 2 7	6.41	3.55	2.86	0.001
項目 2 8	6.44	3.42	3.02	0.001
項目 2 9	7.00	4.09	2.91	0.001
項目 3 0	7.00	4.33	2.67	0.001
項目 3 1	7.00	4.21	2.79	0.001
項目 3 2	7.00	3.34	3.66	0.001
項目 3 3	6.44	6.44	2.86	0.001
項目 3 4	6.44	3.41	3.03	0.001
項目 3 5	6.35	3.38	2.97	0.001
項目 3 6	6.38	3.47	2.91	0.001
項目 3 7	6.92	5.82	1.10	0.001
項目 3 8	7.00	5.34	1.66	0.001
項目 3 9	7.00	4.80	2.22	0.001
項目 4 0	7.00	3.43	3.58	0.001
項目 4 1	6.51	3.07	3.44	0.001
項目 4 2	6.48	2.28	4.20	0.001
項目 4 3	4.98	1.64	3.34	0.001
項目 4 4	7.00	5.08	1.92	0.001
項目 4 5	7.00	3.98	3.02	0.001
項目 4 6	7.00	3.33	3.67	0.001
項目 4 7	5.65	3.33	2.33	0.001

注) GP 分析 : 上位群と下位群の 2 群間平均値の差を t 検定** : p<0.01 * : p<0.05
 注) 逆転項目については得点を逆転して算出

表 18 IR 相関 (n=639)

IR 相関		IR 相関	
	r		r
項目 1	0.582**	項目 26	0.786**
項目 2	0.369**	項目 27	0.746**
項目 3	0.611**	項目 28	0.765**
項目 4	0.544**	項目 29	0.743**
項目 5	0.564**	項目 30	0.743**
項目 6	0.447**	項目 31	0.603**
項目 7	0.426**	項目 32	0.525**
項目 8	0.110**	項目 33	0.315**
項目 9	0.534**	項目 34	0.699**
項目 10	0.690**	項目 35	0.677**
項目 11	0.589**	項目 36	0.637**
項目 12	0.084*	項目 37	0.704**
項目 13	0.328**	項目 38	0.688**
項目 14	0.130**	項目 39	0.676**
項目 15	0.280**	項目 40	0.627**
項目 16	0.596**	項目 41	0.184**
項目 17	0.101*	項目 42	0.084*
項目 18	0.479**	項目 43	0.209**
項目 19	0.674**	項目 44	0.601**
項目 20	0.730**	項目 45	0.521**
項目 21	0.569**	項目 46	0.531**
項目 22	0.512**	項目 47	0.550**
項目 23	0.715**		
項目 24	0.674**		
項目 25	0.730**		

注) 逆転項目については得点を逆転して算出

注) **: p<0.01 、*:p<0.05

注) IR 相関:Pearson の相関係数

表 19 項目分析に基づく除外理由及び因子分析に投入した項目

項目	回答分布の偏り				因子分析		
	欠損率	天井効果	フロア効果	通過率	GP分析	IR相関	対象項目
項目 1		✓					
項目 2							○
項目 3							○
項目 4							○
項目 5							○
項目 6							○
項目 7							○
項目 8							○
項目 9							○
項目 10							○
項目 11							○
項目 12				✓		✓	
項目 13							○
項目 14							○
項目 15				✓			
項目 16							○
項目 17							○
項目 18							○
項目 19							○
項目 20							○
項目 21		✓					
項目 22							○
項目 23							○
項目 24							○
項目 25							○
項目 26							○
項目 27							○
項目 28							○
項目 29		✓					
項目 30							○
項目 31							○
項目 32							○
項目 33							○
項目 34							○
項目 35							○
項目 36							○
項目 37		✓					
項目 38							○
項目 39							○
項目 40							○
項目 41							○
項目 42						✓	
項目 43				✓			
項目 44							○
項目 45							○
項目 46							○
項目 47							○

5) 探索的因子分析

本尺度は各項目の回答得点 7 段階の順序尺度にあるため、項目分析に基づく 39 項目について探索的因子分析を行った。因子数は固有値 1.0 以上であることとスクリー・プロットに基づき 3 因子を得た (図 3)。最尤法プロマックス回転を行い、因子負荷量が 0.4 未満の 9 項目 (項目 5 「親は元気にふるまっていた」、項目 7 「親は家事が好きだった」、項目 8

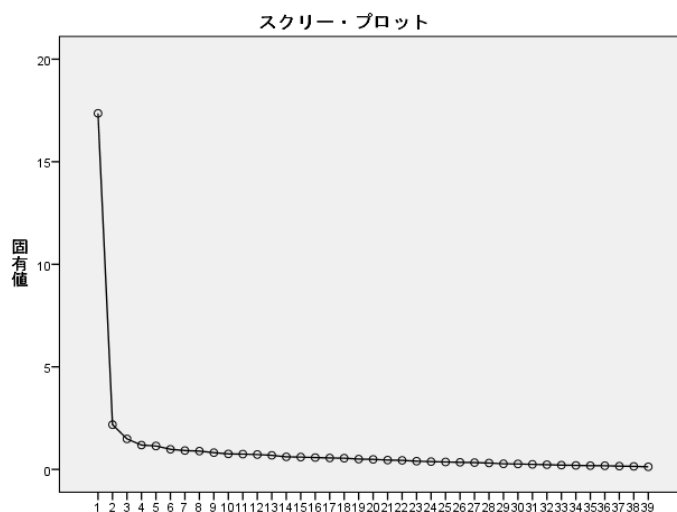


図 3 因子分析スクリープロット

「親は仕事で忙しかった」、項目 19 「親は私を甘えさせてくれた」、項目 31 「親は私と一緒にいるとき、楽しそうではなかった」、項目 32 「親は私がそばにいて欲しいとき、いてくれなかった」、項目 33 「親は私に同じことで怒ったり、怒らなかつたりした」、項目 41 「親はきょうだいの中で私に厳しかった」、項目 47 「親は私が必要としている状況を言わなくても気づいてくれた」と共通性 0.3 以下の 3 項目 (項目 13 「親は私が嫌なことも、頑張りなさいと励ました」、項目 14 「親は私が危険なことをすると叩くことがあった」、項目 17 「親は私に習い事を嫌々でも続けさせた」) 合計 12 項目を除外した 27 項目 3 因子を抽出した (表 20)。累積寄与率は 58.2%であった。第 1 因子は、幼少期の親子の親密なやりとりや愛情を感じたかかわりや安心感から構成されており、第 1 因子を「親子のふれあい」と命名した。第 2 因子は、幼少期の親の受容的な理解や行動、子どもの自律性の尊重、親への期待や信頼感から構成されており、第 2 因子を「情緒的なつながり」と命名した。第 3 因子は、幼少期の親の表情や雰囲気から構成されており、第 3 因子を「親の印象」と命名した。3 因子間の Pearson の相関係数は、0.685~0.823 の範囲にあり、有意な正の相関を示した (表 2 1)。概念分析と文献検討とインタビュー内容より構成した 4 つの下位概念①愛着対象の存在②親との相互作用③親との近接可能性④親との情緒的利用可能性と、探索的因子分析で採択した 3 因子【親子のふれあい】【情緒的なつながり】【親の印象】を比較した。その結果、被養育体験認識尺度では 3 因子しか抽出されなかったが、【親子のふれあい】が【②親との相互作用】と【③親との近接可能性】で構成され、【①愛着対象の存在】であった項目 9 「親は子煩悩だった」、【④親との情緒的利用可能性】であった項

目 34「親はいつも愛されているという安心感をあたえてくれた」を含んで構成されたいた。

【情緒的なつながり】には、【④親との情緒的利用可能性】の項目に、③親との近接可能性の項目 22「親は私が遊びたいときに自由に遊ばせてくれた」項目 30「親は私に出来ることはさせようとしてくれた」が含まれた構成であった。ほぼ同様の質問項目で構成され、ほぼ同様の構成であった。抽出した 3 因子を各質問項目の内容について解釈した。

表 20 探索的因子分析

		第 1 因子	第 2 因子	第 3 因子	共通性
項目 26	親は私と遊んだり話したりすることが楽しそうだった	.840	.048	.022	.802
項目 27	親は私がそばに行くときと微笑みかけてくれた	.720	.147	.047	.771
項目 24	親は私がお手伝いをすると、ほめてくれた	.688	.126	-.067	.553
項目 16	親は私が頼むと絵本の読み聞かせをしてくれた	.681	-.105	.039	.395
項目 28	親は私が不安なとき、暖かく親しみのある声で話しかけてくれた	.661	.257	.017	.797
項目 25	親は私のすることに気を配ってくれた	.657	.198	-.003	.797
項目 10	親は私が求めると抱っこをしてくれた	.637	.025	.116	.557
項目 18	親は私が喜ぶ手作りのものを作ってくれた	.614	-.151	.004	.254
項目 20	親は私の話をよく聞いてくれた	.601	.295	-.027	.696
項目 11	親は私の好きな場所に連れってくれた	.553	.055	.020	.375
項目 9	親は子煩悩だった	.535	-.114	.171	.336
項目 23	親は私が困ったとき、気軽に話を聞いてくれた	.520	.365	-.040	.657
項目 34	親はいつも愛されているという安心感をあたえてくれた	.490	.273	.104	.653
項目 40	親はあるがままの私を受け入れてくれた	-.175	1.004	.015	.776
項目 38	親は私の考えや意見をいつも大切にしてくれた	-.170	.973	.076	.803
項目 39	親は私の行動を見守ってくれた	-.075	.922	.020	.771
項目 45	親は私のことを信じてくれなかった (R)	.017	-.667	.060	.526
項目 30	親は私に出来ることはさせようとしてくれた	.180	.566	-.138	.387
項目 22	親は私が遊びたいときに自由に遊ばせてくれた	.207	.560	-.138	.408
項目 35	親は私の気持ちをわかってくれた	.252	.515	.093	.647
項目 44	親は私に冷たかった (R)	.217	-.470	.112	.553
項目 46	親は私が不快に感じていることに、気づいてくれなかった (R)	.175	-.449	.109	.467
項目 36	親はいつも私に優しくかった	.125	.436	.307	.634
項目 4	親はおだやかであった	-.011	-.022	.893	.776
項目 6	親はいつもイライラしていた (R)	-.040	.106	-.654	.494
項目 3	親はいつも笑顔であった	.240	-.048	.645	.637
項目 2	親は子育てに疲れていた (R)	.074	-.011	-.531	.334

注) 最尤法プロマックス回転

注) R : 逆転項目

表 21 各因子間の相関

	第 1 因子	第 2 因子	第 3 因子
第 1 因子	—	.823**	.698**
第 2 因子	.823**	—	.685**
第 3 因子	.698**	.685**	—

注) Pearson の相関係数 $p < 0.01$

表 22 項目の統計的分析により因子抽出のプロセスにおいて除外された項目

天井効果によって除外された項目 (4 項目)	項目 1 「親は前向きに頑張っていた」 項目 21 「親は私が病気の時、付き添ってくれた」 項目 29 「親は私が困っているとき、助けてくれた」 項目 37 「親は私を大事に育ててくれた」
通過率によって除外された項目 (2 項目)	項目 15 「親は私の言葉づかいがよくないとき、言い直させた」 項目 43 「親は私を自分のペースで行動させた」
I-R 相関によって除外された項目 (2 項目)	項目 12 「親は私がいたずらをすると厳しく叱った」 項目 42 「親は私に過保護だった」
探索的因子分析で除外された項目 (12 項目)	
因子負荷量 0.4 以下 (9 項目)	項目 5 「親は元気にふるまっていた」 項目 7 「親は家事が好きだった」 項目 8 「親は仕事で忙しかった」 項目 19 「親は私を甘えさせてくれた」 項目 31 「親は私と一緒にいるとき、楽しそうではなかった」 項目 32 「親は私がそばにいて欲しいとき、いてくれなかった」 項目 33 「親は私に同じことで怒ったり、怒らなかつたりした」 項目 41 「親はきょうだいの中で私に厳しかった」 項目 47 「親は私が必要としている状況を言わなくても気づいてくれた」
共通性 0.3 以下 (3 項目)	項目 13 「親は私が嫌なことも、頑張りなさいと励ました」 項目 14 「親は私が危険なことをすると叩くことがあった」 項目 17 「親は私に習い事を嫌々でも続けさせた」

4. 信頼性の検討

6) 内的一貫性

各下位尺度別に Cronbach's α 係数を計算した。項目の分析および探索的因子分析によって抽出した Cronbach's α 係数は、第 1 因子 0.94、第 2 因子 0.93、第 3 因子 0.83、全体 0.83 であった。

表 23 3 因子 27 項目の内的一貫性

	項目数	Cronbach's α
第 1 因子	13	0.94
第 2 因子	10	0.93
第 3 因子	4	0.83
全体	27	0.83

7) 安定性

各下位尺度別にテスト-再テスト法における 1 回目と 2 回目の合計点数の相関係数を算出した。再テストの 1 回目と 2 回目の、繰り返し測定された連続データの一致の強さを測定するには級内相関係数 (Intra-class correlation coefficient : ICC) が適切とされる。ICC が大きい (1 に近い) ならば、確率誤差の変動は小さく、その測定方法の信頼性は高いといわれる。ICC は 0.7 以上が推奨されている。ICC は、第 1 因子 0.7、第 2 因子 0.8、第 3 因子 0.8、全体 0.8 であった。

表 24 テスト - 再テスト因子間の級内相関係数

	n	(%)	単一測定値	平均測定値
第 1 因子	178	(27.9)	0.7	0.8
第 2 因子	180	(28.2)	0.8	0.9
第 3 因子	182	(28.5)	0.8	0.9
全体	174	(27.2)	0.8	0.9

5. 妥当性の検討

8) 基準関連妥当性

(1) Inventory of Parent Attachment (以下 IPA) 日本語版 (藤井, 1994 ; Armsden & Greenberg, 1987)

IPA28 項目について探索的因子分析、最尤法プロマックス回転を行った。先行研究に基づき因子負荷量が 0.3 以下であった 1 項目 (項目 10「両親は私に多くのことを期待をしていた」) を除外した 27 項目 3 因子 (コミュニケーション、信頼、疎外) が抽出された。累積寄与率は 51.4% であった。Cronbach's α 係数は、コミュニケーション 0.991、信頼 0.882、疎外 0.887 であった。

表 25 IPA 探索的因子分析

	第 1 因子	第 2 因子	第 3 因子
項目 6 苦勞している問題について、両親に親としての意見を聞くことがよくあった	.861	-.158	.033
項目 20 両親は、私が困っていることを打ち明けられるように、いつも励ましてくれた	.782	.023	.051
項目 17 私は両親に自分の悩み事や問題を話していた	.753	-.068	-.026
項目 28 両親は私が何かにかかっていると思ったときは、その問題について尋ねてくれた	.734	.032	.004
項目 7 私に何か悩み事があると、両親はすぐ察しがついたようだ	.691	.163	.145
項目 26 私が誰かに悩みを打ち明けたいとき、両親は頼りになる人だった	.648	.191	-.058
項目 23 私が何かを腹をたてていると、両親は懸命に理解しようとしてくれた	.646	.043	-.039
項目 16 両親は、私が自分自身のことをより理解できるように助けてくれた	.570	.283	.008
項目 8 結局わかってもらえないだろうと思いつつ私は両親に自分の気持ちを打ち明けていた	.546	-.148	.187
項目 5 問題が起こったときでも、解決は自分自身が頼りだと思ってきた (R)	-.510	.271	.194
項目 24 私は両親をこころから信頼している	.432	.320	-.082
項目 21 両親は私のことを分かってくれていた	.428	.415	-.020
項目 14 両親は私の判断を信用してくれた	-.261	1.007	.044
項目 4 両親はあるがままの私を受け入れてくれた	-.144	.884	-.038
項目 13 親子で問題を話し合うとき、両親は私の意見を尊重してくれた	-.054	.867	.011
項目 1 両親は私の気持ちを大事にしてくれた	-.037	.859	.015
項目 2 私の両親は親として、とてもいい親だと思う	.276	.399	-.109
項目 12 両親が察しているよりも私のイライラは激しいものだった	.202	.039	.981
項目 11 家では、私はついイライラしがちだった	.244	.080	.981
項目 18 私は両親に対して腹立たしい思いをよくしたことがあった	.005	-.112	.582
項目 22 誰を頼ればいいのか分からない時期があった	-.192	-.077	.478
項目 25 ある時期、私が苦勞していたことを両親は理解できなかった	-.334	-.025	.404
項目 27 私は誰も理解してくれないと感じていた	-.281	-.165	.386
項目 3 もっと違う親のところに生まれたかったのに、と思ったことがある	-.168	-.160	.368
項目 19 私は家庭のことにそれほど関心がなかった	-.293	-.038	.320
項目 15 親自身、問題をもっていたので私のことで煩わせなくなかった	-.142	-.074	.301
項目 9 悩みを両親に打ち明けても、恥ずかしい思いや愚かしい感じにさせられがちでした	-.090	-.260	.300

注) 最尤法プロマックス回転、R は逆転項目

(2) 成人の愛着スタイルを「成人版愛着スタイル尺度」(詫摩, 1988)

成人版愛着スタイル尺度 18 項目について Cronbach's α 係数は、安定型 0.884、不安型 0.835、回避型 0.79 であった。愛着スタイルは、各因子を構成する 6 項目の評定値の加算をそれぞれの尺度得点とし、個人内で各因子の合計点を比較し、最高得点の因子により「安定型 : Secure」「不安型 : Anxious/Ambivalent」「回避型 : Avoidant」について分類することもできる。

表 26-1 成人版愛着スタイル尺度項目

安定型	項目 1	私は人より知り合いがしやすい方だ
	項目 2	私はわりあいにくたやすく人と親しくなる方だと思う
	項目 3	私は人に好かれやすい性質だと思う
	項目 4	たいていの人は私を好いてくれていると思う
	項目 5	私は気楽に頼ったり頼られたりすることができる
	項目 6	どんなことがあっても友達は見捨てたりしないと思う
不安型	項目 7	人は、本当はいやいやながら私と親しくしてくれているのではないかと思うときがある
	項目 8	私は時々、友達が本当は私を好いていないのではないか、私と一緒にいたくないのではないかと心配になる
	項目 9	私は自分を信用できないことがよくある
	項目 10	私は自分に自信をもてない方である
	項目 11	私は誤解されやすい方だ
	項目 12	私はいつも人と一緒にいたがるので時々人からうとまれてしまう
回避型	項目 13	人に頼るのは好きではない
	項目 14	私は人に頼らなくても、自分一人で十分にうまくやっていくことができると思う
	項目 15	人にあまりにも親しくされたり、こちらが望む以上に親しくなることを求められたりするとイライラしてしまう
	項目 16	私はあまり人と親しくなるのは好きではない
	項目 17	人は全面的に信用できないと思う
	項目 18	生涯つきあっていきたいと思うような友人はほとんどいない

表 26-2 成人版愛着スタイル尺度判定結果 (n = 639)

	n	(%)
安定型	377	59.0
不安型	139	21.8
回避型	82	12.8
安定・不安同得点	19	3.0
安定・回避同得点	8	1.3
不安・回避同得点	11	1.7
安定・不安・回避同得点	3	0.5

(3) PAFAS (Parenting and family adjustment Scale) 日本語版 30 項目 (藤岡, 2016 ; Matthew.R.Sanders , 2013)

PAFAS は、子育てに関する 18 項目と家庭への適応に関する 12 項目の計 30 項目で構成されている。子育てに関しては、子育ての一貫性・強制的なしつけ・前向きな励まし・親子関係の 4 つの下位ドメインで構成されている。家庭への適応に関しては、親としての適応・家族関係・親のチームワークの 3 つの下位ドメインで構成されている。各項目とも 4 件法であり、スコアが高いほど、問題があることを示す。本研究における Cronbach's α 係数は 0.722 であった。

表 27 PAFAS (Parenting and family adjustment Scale) 日本語版項目

尺度/ドメイン	項目
PAFAS 子育て	
子育ての一貫性	<p>子どもが言われたことをしない時には、根負けして自分でする</p> <p>子どもが好ましくない行動をとっている時に、その結果となるものを使って対処する (例:おもちゃを取り上げるなど) (R)</p> <p>子どもが好ましくない行動をとっている時、何かが起こると脅す (例:テレビを消すなど) が、それを実行しない</p> <p>子どもの好ましくない行動には、いつも同じように対処する (R)</p> <p>子どもが怒ったりパニックをおこしたりした時には、子どもが欲しいものを与える</p>
強制的なしつけ	<p>子どもが好ましくない行動をとっている時、子どもに怒鳴ったり怒ったりする</p> <p>子どもの好ましくない行動に対して、教訓となるように子どもにいやな思い (例:罪悪感や恥) を感じさせようとする</p> <p>子どもが好ましくない行動をとっている時は、子どもを叩く</p> <p>子どもの行動や態度について子どもと言い争う</p> <p>子どもにイライラする</p>
前向きな励まし	<p>子どもが好ましい行動をした時には、おやつ、ほうび、または楽しい活動を子どもに与える (R)</p> <p>子どもが好ましい行動をしている時には子どもをほめる (R)</p> <p>子どもが好ましい行動をとっている時、子どもに注目する (例:抱く、ウィンクする、微笑む、キスをするなど) (R)</p>
親子関係	<p>子どもと話す (R)</p> <p>子どもを抱きしめたり、キスをしたりするのは楽しい (R)</p> <p>子どもを誇りに思う (R)</p> <p>子どもと一緒に過ごすのは楽しい (R)</p> <p>子どもとはよい関係だ (R)</p>
PAFAS 家庭への適応	
親としての適応	<p>ストレスを感じる、または心配だ</p> <p>幸せだと感じる (R)</p> <p>悲しい、または落ち込んでいると感じる</p> <p>自分の人生に満足している (R)</p> <p>子どもが感情的になった時、もしくは親自身が落ち込んでいたりストレスを感じたりしている時、親として一貫した対応ができる (R)</p>
家族関係	<p>私の家族はお互いに助け合う、または支えあう (R)</p> <p>私の家族はお互いに仲が良い (R)</p> <p>私の家族はケンカする、または言い争う</p> <p>私の家族はお互いを批判する、またはお互いを見下す</p>
親のチームワーク	<p>子育てでは、私はパートナーとチームとなって動く (R)</p> <p>子育てについてパートナーと意見が食い違う</p> <p>パートナーとはよい関係だ (R)</p>

注) R は逆転項目

(4) 自尊感情尺度 (内田, 2010 ; Rosenberg, 1965)

自尊感情尺度 10 項 Cronbach's α 係数は 0.852 であった。

表 28 自尊感情尺度項目

項目	
項目 1	私は、自分自身にだいたい満足している
項目 2	時々、自分はまったくダメだと思うことがある (R)
項目 3	私にはけっこう長所があると感じている
項目 4	私は、他の大体の人と同じくらいに物事をこなせる
項目 5	私には、誇れるものがたいしてないと感じる (R)
項目 6	時々、自分は役に立たないと強く感じることもある (R)
項目 7	自分は少なくとも他の人と同じくらい価値のある人間だと感じている
項目 8	自分のことをもう少し尊敬できたらいいと思う (R)
項目 9	よく、私は落ちこぼれだと思ってしまう (R)
項目 10	私は、自分のことを前向きに考えている

注) R は逆転項目

➤ 基準関連妥当性（併存妥当性）の検討

各尺度別に IPA、成人愛着スタイル尺度、PAFAS、自尊感情尺度との相関を検討した（表 29-1）。第 1 因子・第 2 因子・第 3 因子は、IPA コミュニケーション・信頼、成人版愛着スタイル尺度安定型、自尊感情尺度と正の有意な相関を認めた。また、PAFAS、PAFAS 子育ての一貫性・強制的なしつけ・前向きな励まし・親子関係・親としての適応・家族関係・親のチームワーク、IPA 疎外、成人版愛着スタイル尺度不安型・回避型とは負の有意な相関を認めた。

表 29-1 各下位尺度との相関 (n=639)

尺度/下位尺度	第 1 因子	第 2 因子	第 3 因子	全体
IPA total	.555**	.500**	.281**	.533**
IPA コミュニケーション	.736**	.718**	.537**	.757**
IPA 疎外	-.579**	-.679**	-.584**	-.671**
IPA 信頼	.697**	.823**	.593**	.789**
PAFAS total	-.333**	-.353**	-.323**	-.365**
子育ての一貫性	-.108**	-.075	-.090*	-.098*
強制的なしつけ	-.095*	-.128**	-.192**	-.136**
前向きな励まし	-.185**	-.185**	-.096*	-.188**
親子関係	-.294**	-.281**	-.202**	-.295**
親としての適応	-.276**	-.314**	-.268**	-.314**
家族関係	-.250**	-.296**	-.265**	-.292**
親のチームワーク	-.184**	-.226**	-.178**	-.210**
自尊感情尺度	.308**	.363**	.302**	.354**

注) Pearson の相関係数 $p < 0.01$

表 29-2 各下位尺度との相関 つづき (n=639)

	第 1 因子	第 2 因子	第 3 因子	全体
成人愛着安定	.344 **	.343 **	.308 **	.371 **
成人愛着不安	-.288 **	-.378 **	-.344 **	-.354 **
成人愛着回避	-.367 **	-.363 **	-.302 **	-.383 **
成人愛着安定 a	.170 **	.148 **	.147 **	.174 **
成人愛着不安 b	-.137 **	-.232 **	-.226 **	-.203 **
成人愛着回避 c	-.240 **	-.217 **	-.145 **	-.237 **

注) 上 3 行 Pearson の相関係数 $p < 0.01$

注) 下 3 行成人愛着スタイル尺度については他の下位尺度についてコントロールした偏相関係数

a 安定型：不安型、回避型をコントロール

b 不安型：安定型、回避型をコントロール

c 回避型：安定型、不安型をコントロール

9) 収束的妥当性・弁別妥当性（多特性-多方法分析）

因子分析で抽出した下位尺度と IPA の下位尺度間の相関を比較した結果を示す。第 1 因子【親子のふれあい】は IPA コミュニケーションと相関が $r = 0.7$ と有意に高く、収束的妥当性が確認できた。また、IPA 疎外、IPA 信頼との弁別妥当性が示された。第 2 因子【情緒的なつながり】は IPA 信頼と相関が $r = 0.802$ と有意に高く、収束的妥当性が確認できた。また、IPA コミュニケーション、IPA 疎外との弁別妥当性が示された（表 30）。

表 30 多特性多方法分析

	親子のふれあい	情緒的なつながり	親の印象	IPA コミュニケーション	IPA 信頼	IPA 疎外
親子のふれあい	—	.823**	.698**	.736**	.697**	-.579**
情緒的なつながり		—	.685**	.718**	.823**	-.679**
親の印象			—	.537**	.593**	-.584**
IPA コミュニケーション				—	.710**	-.678**
IPA 信頼					—	-.684**
IPA 疎外						—

注) Pearson 相関係数、** $p < 0.01$

10) 確認的因子分析

因子妥当性について、共分散構造分析によって確認的因子分析モデルを構築し、そのあてはまりを検討した(図4)。

その結果、被養育体験認識尺度3因子27項目のモデルのあてはまりを表す適合度指標は、カイ2乗=1588.3、自由度=321、 $p < 0.001$ 、CFI=0.904、RMSEA=0.079であった。CFI(比較的適合度指標)の値は0から1の範囲をとり1に近いほどモデルの適合度が良いと判断される。よって、3因子【親子のふれあい】【情緒的なつながり】【親の印象】モデルの適合度は良いと言える。RMSEA(平均2乗誤差平方根)は、RMSEAの値が0.05未満の場合、自由度に関して適合モデルに近い指標であると判断される。全ての潜在変数は、5%水準で有意を示した。最終的な項目選定のプロセスを図5に示した。

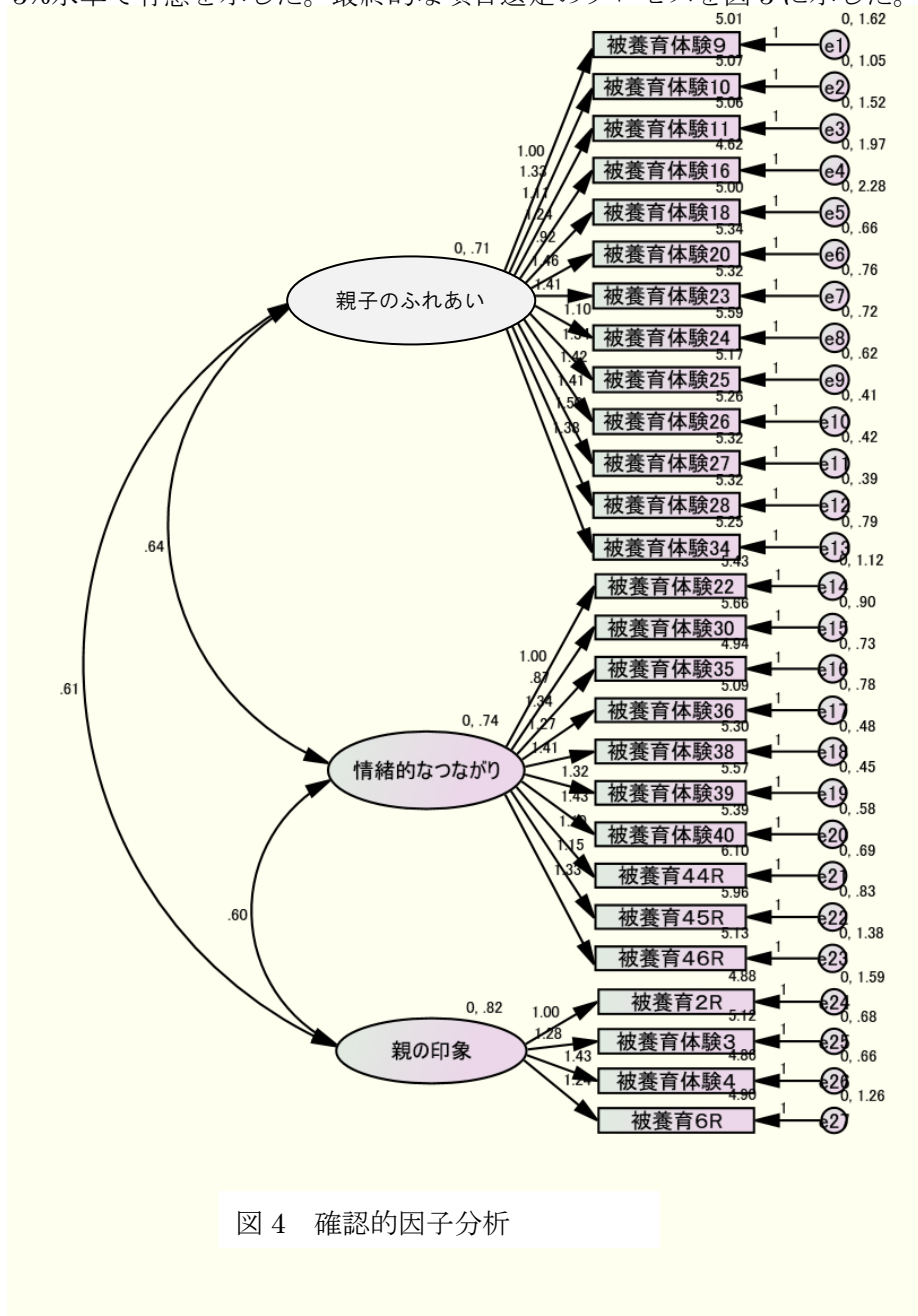


図4 確認的因子分析

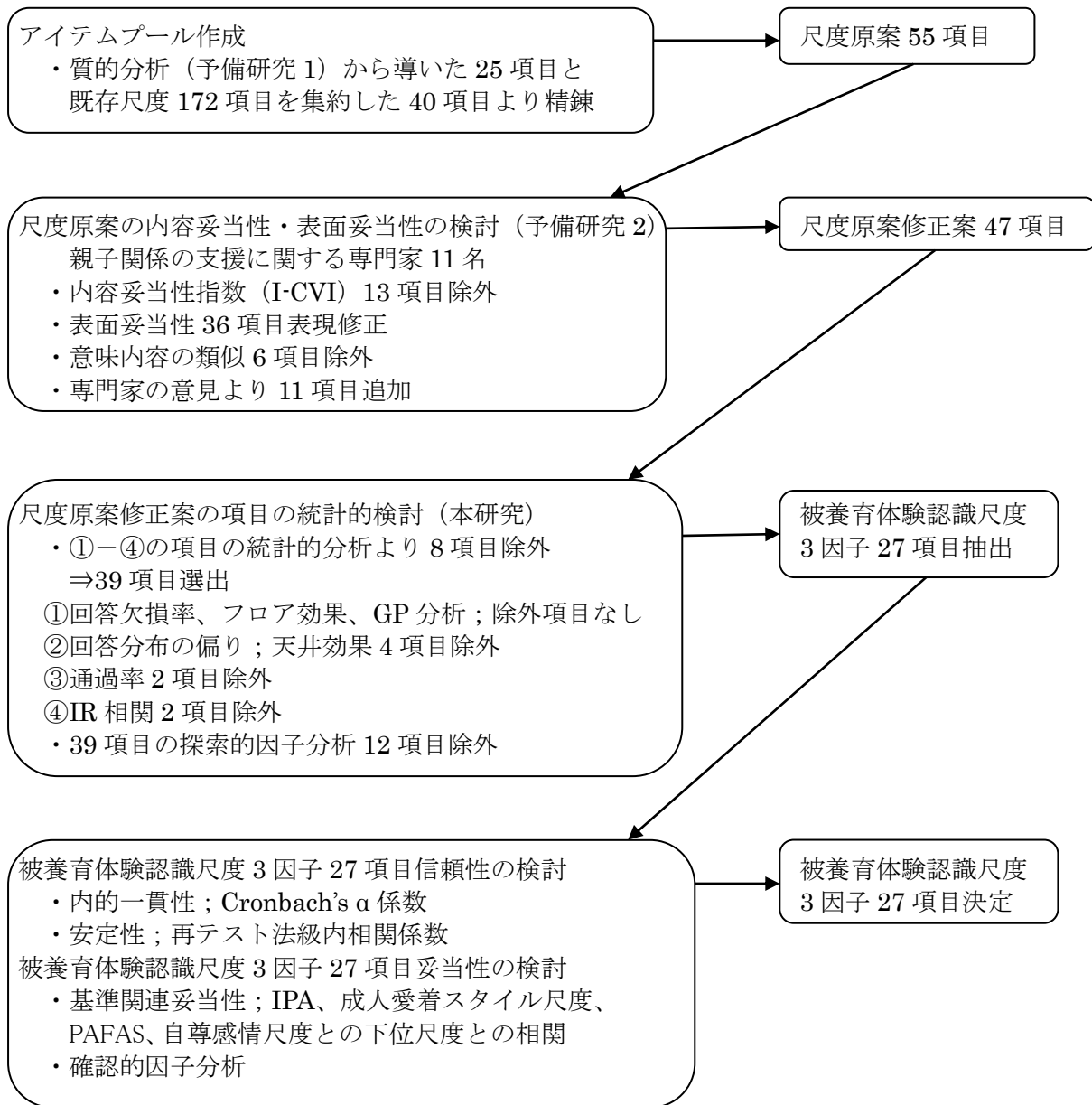
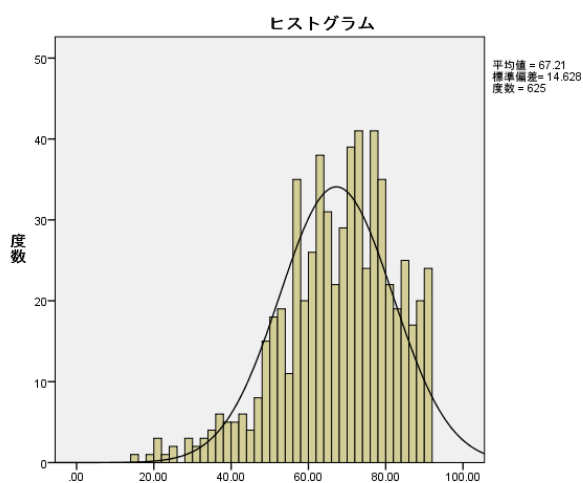


図5 尺度項目決定のプロセス

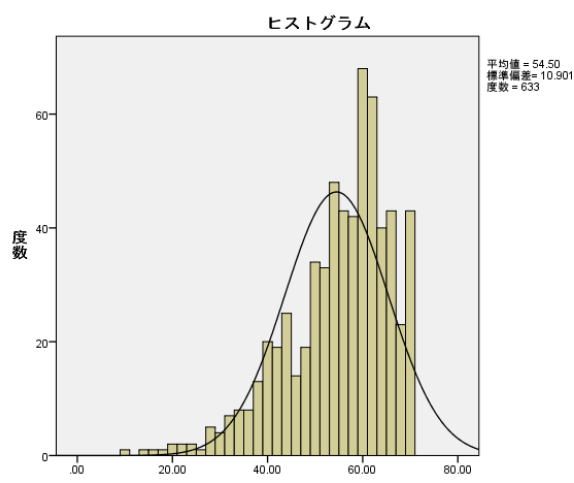
6. 下位尺度の得点分布

各下位尺度の正規性は $p < 0.05$ 以下であり正規分布は認められなかった (Shapiro-Wilk 検定)。第 1 因子は平均値 65.1 (SD13.0)、中央値 66.0、範囲 17~91 であった。第 2 因子は平均値 54.5 (SD10.9)、中央値 57.0、範囲 10~70 であった。第 3 因子は平均値 19.7 (SD4.9)、中央値 20.0、範囲 4~28 であった。総得点は平均値 141.4 (SD 28.2)、中央値 145.0、範囲 44~189 であった (図 6-9)。総得点は Shapiro-Wilk 検定により有意水準 ($p = 0.000$) が 0.05 未満であり正規分布は認められなかった (図 10)。



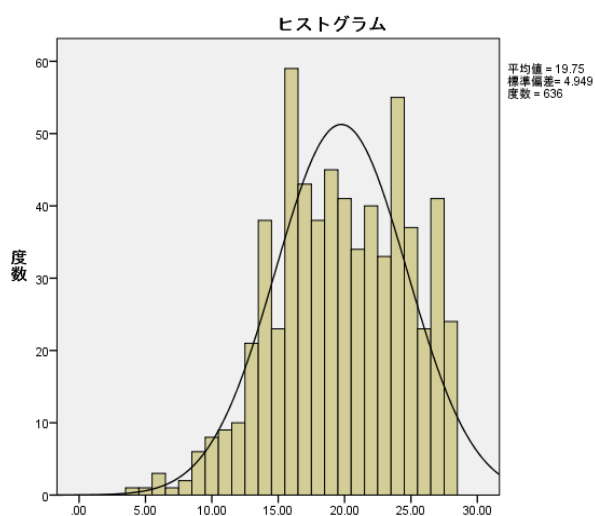
親子のふれあい

図 6 第 1 因子得点分布



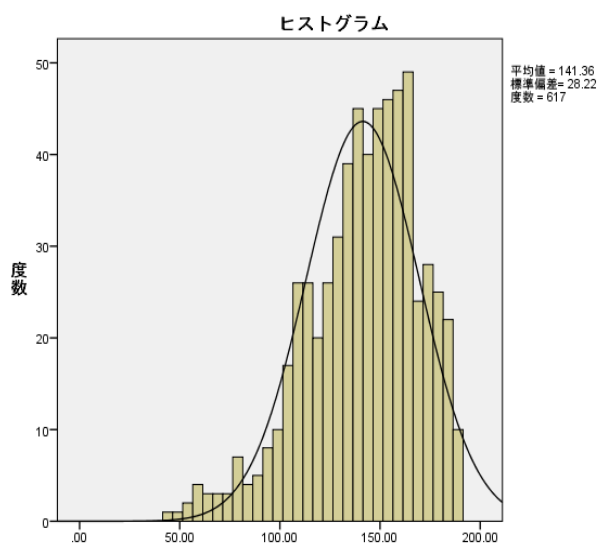
情緒的なつながり

図 7 第 2 因子得点分布



親の印象

図 8 第 3 因子得点分布



27 項目の総得点

図 9 総得点得点分布

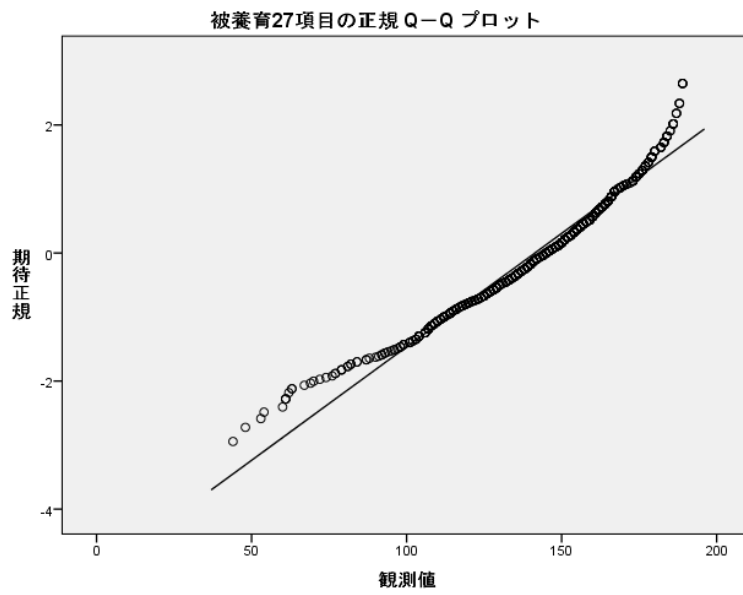


図 10 総得点正規性の評価

表 31 各尺度得点のパーセンタイル得点

	親子のふれあい	情緒的なつながり	親の印象	総得点
5パーセントタイル	39	33	12	88
25パーセントタイル	58	49	16	125
75パーセントタイル	78	62	24	162
95パーセントタイル	89	69	27	182

7. 被養育体験認識尺度に影響をおよぼす要因の検討

因子分析で抽出した下位尺度との偏相関係数 (partial correlation coefficient) を検討した。

被養育体験認識尺度 27 項目総得点を従属変数、その他の変数 (研究協力者の属性) を独立変数とする重回帰分析ステップワイズ法を行った。重回帰分析の結果、調整済決定係数は 0.105 であり、 $p < 0.001$ で有意な値であった。独立変数からの従属変数への標準偏回帰係数は表 32 に示す。被養育体験認識尺度 27 項目総得点に影響を及ぼす要因について Mann-Whitney の U 検定を行った (表 33-35)。母親の親の協力あり群と母親の親の協力なし群については、第 1 因子、第 2 因子、第 3 因子、総得点について有意な差が認められた。最終学歴については、高校卒群 (中学、高校、その他) と、大学短大群 (専門学校、短期大学、大学、大学院) とした。学歴については、第 1 因子、第 3 因子、総得点について有意な差が認められた。母親の年齢については 35 歳未満群と 35 歳以上群とした。母親の年齢 35 歳未満群については、第 1 因子、第 2 因子、総得点について有意な差が認められた。このことより、被養育体験認識尺度に、母親の親からの協力、学歴、母親の年齢および子育ての協力者有無の変数の影響が考えられる。因子分析で抽出した下位尺度との偏相関係数を検討した結果を表 36 に示す。

表 32 重回帰分析

	β	p
親の協力	.285	.000
学歴	.126	.001
母親の年齢	-.102	.009

注) ステップワイズ法 $p < 0.01$

表 33 下位尺度得点の母親の親の協力有無による比較

	母親の親協力あり群 (n=533)		母親の親協力なし群 (n=106)		t 値	p
	mean	SD	mean	SD		
第 1 因子	69.14	12.98	57.69	18.26	6.12**	0.001
第 2 因子	55.84	9.55	47.67	14.32	5.57**	0.001
第 3 因子	20.10	4.68	17.99	5.84	3.50**	0.001
27 項目	145.11	24.68	122.62	36.32	6.01**	0.001

注) * $p < 0.05$ 、** $p < 0.01$

注) U 検定

表 34 下位尺度得点の学歴による比較

	高校卒群 (n=234)		大学短大群 (n=405)		t 値	p
	mean	SD	mean	SD		
第 1 因子	64.90	15.82	68.55	13.74	-3.03	** 0.010
第 2 因子	53.21	11.96	55.24	10.19	-2.26	0.071
第 3 因子	19.20	5.38	20.07	4.66	-2.14	* 0.042
27 項目	137.21	31.05	143.75	26.19	-2.79	* 0.021

注) * p < 0.05、** p < 0.01

注) U 検定

表 35 下位尺度得点の母親の年齢による比較

	35 歳未満群 (n=370)		35 歳以上群 (n=269)		t 値	p
	mean	SD	mean	SD		
第 1 因子	69.03	13.65	64.76	15.55	3.65**	0.001
第 2 因子	55.64	10.55	52.92	11.20	3.11**	0.001
第 3 因子	19.90	4.87	19.55	5.05	.895	0.498
27 項目	144.55	26.79	137.02	29.56	3.30*	0.002

注) * p < 0.05、** p < 0.01

注) U 検定

表 36 要因の影響をコントロールした偏相関係数

	第 1 因子	第 2 因子	第 3 因子
第 1 因子	—	.803**	.688**
第 2 因子	.823**	—	.674**
第 3 因子	.698**	.685**	—

注) 表中右上が偏相関係数、左下が Pearson 相関係数** p < 0.01

注) 母親の親協力、学歴、母親の年齢の影響をコントロールした偏相関係数

8. 結果から仮定されるモデル構築の試み

共分散構造分析によって被養育体験認識尺度の3下位尺度を用いて仮定モデルの構築を試みた(図11)。作成した被養育体験認識尺度の実践での活用可能性を考えるため、概念分析で得られた被養育体験の概念構造を参考に、共分散構造分析により、被養育体験認識尺度の3下位概念を用いて関連要因の仮説モデルの構築を試みた。

その結果、モデルのあてはまりを表す適合度指標は、カイ2乗=252.5、自由度=53、 $p < 0.001$ 、CFI=0.948、RMSEA=0.077であった。重相関係数の平方(決定係数R²乗)は、「親子のふれあい」9.7、「情緒的なつながり」17.2、「親の印象」3.7であった。下位尺度間の関連性は、【親子のふれあい】によって「子育て支援の必要性」は低くなる。【情緒的なつながり】によって「成人愛着スタイル不安型」「成人愛着スタイル回避型」は低くなる。モデルの中で全てのパス係数は5%水準で有意を示した。

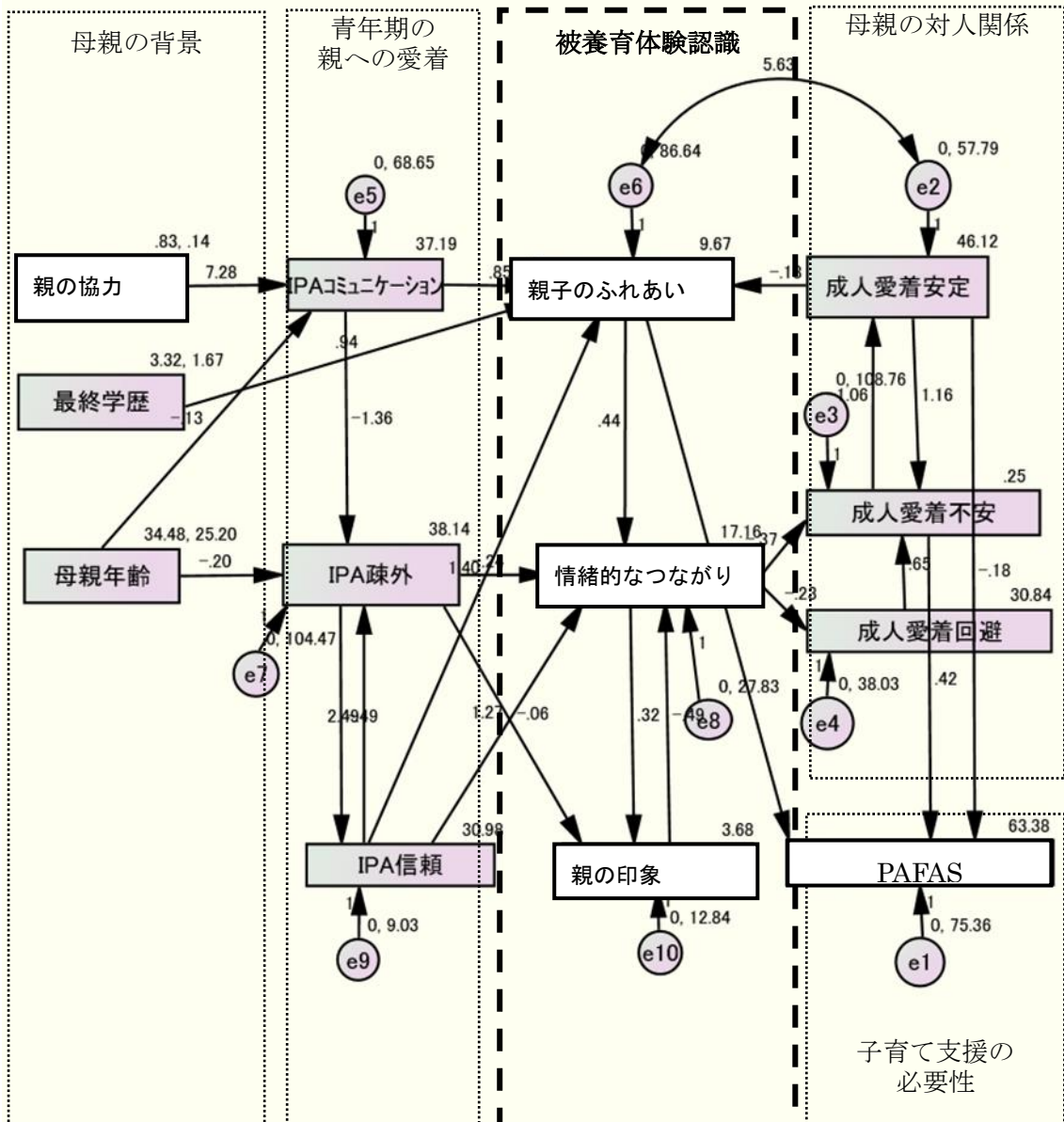


図11 被養育体験認識モデルの分析

9. 被養育体験認識尺度

本研究結果から、就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度として、図 12 に示す 3 下位尺度、計 27 項目の自記式質問紙を作成した。

就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度

回答の仕方：幼少期にあなたが、親（保護者または主にあなたを育ててくれた人）にどのように関わってもらったかについてお伺いします。下記の質問に、現在のあなたのお気持ちにもっとも近い項目の番号に 1 つ○印を付けてください。

	全くあてはまらない	あてはまらない	ややあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	あてはまる	非常によくあてはまる
1 親はおだやかであった	1	2	3	4	5	6	7
2 親はいつもイライラしていた (R)	1	2	3	4	5	6	7
3 親はいつも笑顔であった	1	2	3	4	5	6	7
4 親は子育てに疲れていた (R)	1	2	3	4	5	6	7
5 親は私と遊んだり話したりすることが楽しそうだった	1	2	3	4	5	6	7
6 親は私がそばに行くと微笑みかけてくれた	1	2	3	4	5	6	7
7 親は私がお手伝いをすると、ほめてくれた	1	2	3	4	5	6	7
8 親は私が頼むと絵本の読み聞かせをしてくれた	1	2	3	4	5	6	7
9 親は私が不安なとき、暖かく親しみのある声で話しかけてくれた	1	2	3	4	5	6	7
10 親は私のすることに気を配ってくれた	1	2	3	4	5	6	7
11 親は私が求めると抱っこをしてくれた	1	2	3	4	5	6	7
12 親は私が喜ぶ手作りのものを作ってくれた	1	2	3	4	5	6	7
13 親は私の話をよく聞いてくれた	1	2	3	4	5	6	7
14 親は私の好きな場所に連れてくれた	1	2	3	4	5	6	7
15 親は子煩悩だった	1	2	3	4	5	6	7
16 親は私が困ったとき、気軽に話を聞いてくれた	1	2	3	4	5	6	7
17 親はいつも愛されているという安心感をあたえてくれた	1	2	3	4	5	6	7
18 親はあるがままの私を受け入れてくれた	1	2	3	4	5	6	7
19 親は私の考えや意見をいつも大切にしてくれた	1	2	3	4	5	6	7
20 親は私の行動を見守ってくれた	1	2	3	4	5	6	7
21 親は私のことを信じてくれなかった (R)	1	2	3	4	5	6	7
22 親は私に出来ることはさせようとしてくれた	1	2	3	4	5	6	7
23 親は私が遊びたいときに自由に遊ばせてくれた	1	2	3	4	5	6	7
24 親は私の気持ちをわかってくれた	1	2	3	4	5	6	7
25 親は私に冷たかった (R)	1	2	3	4	5	6	7
26 親は私が不快に感じていることに、気づいてくれなかった (R)	1	2	3	4	5	6	7
27 親はいつも私に優しくかった	1	2	3	4	5	6	7

注) R は逆転項目

図 12 就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度 (最終版)

使用目的：幼少期の被養育体験について母親の主観的認識を理解するために用いる尺度である。

対象者：就学前の子どもを育てる母親

使用方法：自記式質問紙である。次項質問紙を母親に渡し、読んで記入してもらう。

採点方法：

- 質問項目 1～4 は「親の印象」の項目である。項目 2、4 は逆転項目であるため、回答した得点を反転させて合計したものが「親の印象」得点となる。
 - 質問事項 5～17 は「親子のふれあい」の項目である。回答した得点を合計したものが「親子のふれあい」得点となる。
 - 質問事項 17～27 は「情緒的なつながり」の項目である。項目 21、25、26 は逆転項目であるため、回答した得点を反転させて合計したものが「情緒的なつながり」得点となる。
- ・(R) 逆転項目の得点反転は、7→1、6→2、5→3、4→4、3→5、2→6、1→7 とする。
- ・解釈「親の印象」得点、「親子のふれあい」得点、「情緒的なつながり」得点のいずれもの得点が高くなるほど被養育体験の主観的認識がポジティブであることを意味する。

表 下位尺度得点のパーセンタイル

	親の印象	親子のふれあい	情緒的なつながり	総得点
5%タイル以下	12	39	33	88
6-25%タイル	13-16	40-58	34-49	89-125
26-75%タイル	17-24	59-78	50-62	126-162
76-94%タイル	25-26	78-88	63-69	163-181
95%タイル以上	27	89	69	182

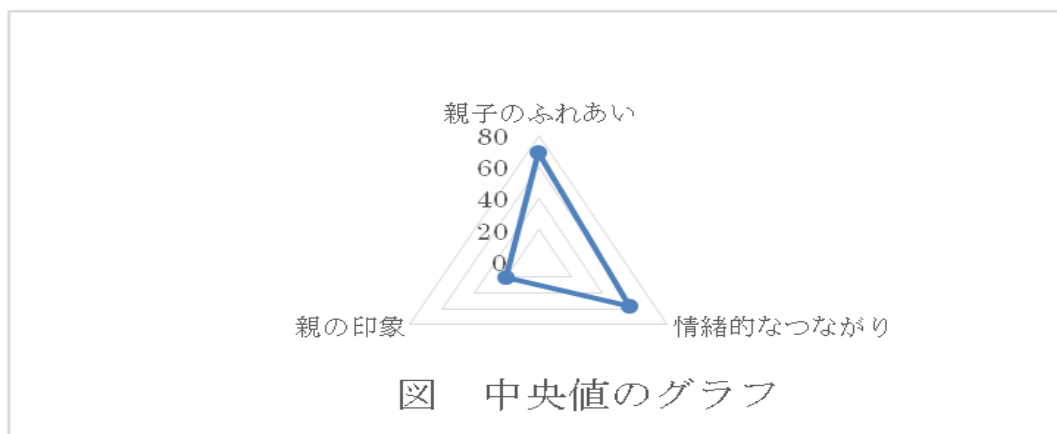


図 12 就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度（最終版）

VI. 考察

本章では、尺度原案修正案 47 項目の項目の統計的検討による尺度項目の選定、および尺度の信頼性・妥当性について検討した。結果、被養育体験認識尺度は 3 下位尺度、合計 27 項目となった。以下、この被養育体験認識尺度 27 項目の尺度項目決定のプロセスと尺度の信頼性・妥当性について考察する。

1. 尺度項目決定のプロセス

1) 項目の統計的分析

尺度項目の決定は、尺度原案修正案 47 項目の回答欠損率、回答分布（天井効果・フロア効果）、通過率、GP 分析、IR 相関について検討した。

各項目の、回答欠損率は 0～1.95%であり、対象者の回答しやすい内容・表現であったと考える。尺度項目は作成のプロセスにおいて、内容妥当性として専門家による I-CVI が 0.8 以上の項目を採用し、専門家に表現妥当性について確認し修正を行ったため一定の妥当性が保持されていたと考える。

回答分布は、天井効果が 4 項目に認められ、それらは、項目 1「親は前向きに頑張っていた」項目 21「親は私が病気のと看、付き添ってくれた」項目 29「親は私が困っているとき、助けてくれた」項目 37「親は私を大事に育ててくれた」であった。項目 1、項目 21、項目 29 については全体の概ね 85%が「5. ややあてはまる～7. 非常にあてはまる」であった。項目 37 については 90.1%が「5. ややあてはまる～7. 非常にあてはまる」であった。項目 1 と項目 21 は予備研究 1 から、項目 29 は、PBI (Parental Bonding Instrument) 日本語版 (小川, 1991) 養護逆転項目と予備研究 1 から、項目 37 は、親子関係の認知に関する尺度 (小林, 2000) の自己受容感として子ども時代の暖かい母親の印象像と予備研究 1 から選出した。これらは回答が選択肢の最大に偏りやすいため、尺度項目の感度が低くなり評価に影響を与えたため天井効果を示したと考えられる (福原, 2005)。本研究の調査対象者は保育所の保護者や子育て支援事業参加者であり、これらを対象とした栃木 (2012) の面接調査においても被養育体験について、おおむねポジティブに認識される回答分布の結果と一致している。また、南田 (2008) は、母親は出産を終えて子どもを抱き、親が我が子を思う気持ちを体験し、そして子どものことを愛おしく思う自分に、育ててくれた親を重ねることで親から受けてきた愛情や親への感謝の気持ちを認識すると報告して

いる。天井効果の認められた背景として、母親自身の妊娠、出産、子育て経験を通じて、親から受けてきた愛情や親への感謝の気持ちについて認識されたことが推測できる。また、これらのことから天井効果は、社会的望ましさについて回答の影響を受けたことが考えられる (Polit, 2004)。

通過率は、20%以下の項目が 3 項目認められた。目安として通過率 20%未満の項目は多くの人が行わない内容を示す (Steiner&Norman, 2008)。項目 12「親は私がいたずらをすると厳しく叱った」、項目 15「親は私の言葉づかいがよくないとき、言い直させた」項目 43「親は私を自分のペースで行動させた」は予備研究 1 から選出した。項目 12 は、「厳しく」の解釈が母親によって異なり質問の意味があいまいに捉えられた可能性があると考えられる。項目 15 については被養育体験の認識として、親のしつけを統制的と捉えるのか、親が正しいことを子どもに教えてくれたと捉えるのか曖昧な表現であった。また、項目 43 は自分のペースについて、親のペースと子どものペースの 2 通りに捉えることができる二重質問であり、ダブルバーレルな表現は尺度項目として不適切であり除外項目としたことは適切であったと考える。

GP 分析による弁別妥当性では、除外基準に該当した項目は認められなかった。各項目の得点上位 25%と下位 25%の選出により有効回答者を上位得点群と下位得点群と設定し、群間で各項目得点の平均値を比較した。各項目に有意差が認められ、おおむね識別力が高い項目であったと考える。

項目 - 全体項目の相関は、見かけ上の相関が高くないように該当項目は全体項目にいけない IR 相関を求めた。IR 相関が低かった 2 項目を除外した。項目 12「親は私がいたずらをすると厳しく叱った」、項目 42「親は私に過保護だった」である。項目 12 は、どのように育てられたかに関する因子パターンの「統制」(森下, 2004) から、項目 42 は、PBI (Parental Bonding Instrument) 日本語版の「過保護」(小川, 1991) から選出した。これらの項目内容は子どもからみた親の養育態度の評価を示す内容であり、愛着経験の認識とは要素が異なる内容であったため相関が低かったと考える。相関の低かった 2 項目を除外することで、各項目の回答と、合計得点の整合性が認められ内的一貫性の高い尺度が作成されたと考える。

2) 因子構造の決定

項目の分析により尺度原案修正案 47 項目から 8 項目を除外した、39 項目について探索

的因子分析を行い、12項目を除外し全27項目、3因子構造となった。3因子の累積寄与率は58.2%である。探索的因子分析で【親子のふれあい】は、因子負荷量が0.4以下であった項目19「親は私を甘えさせてくれた」、項目31「親は私と一緒にいるとき、楽しそうではなかった」、項目32「親は私がそばにいて欲しいとき、いてくれなかった」、項目33「親は私に同じことで怒ったり、怒らなかつたりした」および、共通性が0.3以下であった項目13「親は私が嫌なことも、頑張りなさいと励ました」、項目14「親は私が危険なことをすると叩くことがあった」、項目17「親は私に習い事を嫌々でも続けさせた」を除外した。除外された項目13、項目17、項目33は親の養育態度の評価に近いのではないかと考える。項目14、項目31、項目32は子どもが思うように対応してもらえなかった未充足感の内容ではないかと考える。愛着経験を表す内容ではあるが、親子のふれあいと意味内容が相違することが示された。【情緒的なつながり】は、項目41「親はきょうだいの中で私に厳しかった」、項目47「親は私が必要としている状況に言わなくても気づいてくれた」が因子負荷量0.4未満であったため除外された。項目41、項目47は疎外的な親の養育態度とも解釈できるため含まれなかったのではないかと考える。【親の印象】は、項目5「親は元気にふるまっていた」、項目7「親は家事が好きだった」、項目8「親は仕事で忙しかった」が因子負荷量0.4未満であったため除外された。氏家(1995)に親のイメージを11項目(やさしい、民主的、口うるさくない、子煩悩、話しやすい、明るい、おおらか、おだやか、柔軟な)で構成している項目と項目4は矛盾しない内容であった。これらの親のイメージが肯定的な場合、子育てにかかわる出来事を肯定的に意味づけることが報告されている。

予備研究1の結果と文献検討による既存尺度の検討から、概念分析で得られた4下位概念「愛着対象の存在」「親との相互作用の経験」「親との近接可能性」「親との情緒利用可能性」の尺度原案を作成したが、結果として3因子構造となった。久保田(1994)は、母親は幼少期における親との相互作用の愛着経験に関する出来事を、主観的に意味づけて親の自分への関わり方や関係性として認識していると述べている。そのため当初、下位概念としていた「親との相互作用の経験」「親との近接可能性」は統合され【親子のふれあい】になったと考える。「親との相互作用の経験」と「親との近接可能性」の操作的定義は、「親との具体的な相互作用についてエピソードから養育者の印象や関わりなどから認識された愛着経験」、「自分が養育者に働きかけたとき、どのように応じてもらったかという母親の現在の主観的認識」としていた。これらの内容は【親子のふれあい】としても捉えること

ができ、概念分析で導き出した被養育体験の下位概念は概ね妥当であったと考える。「親との情緒利用可能性」の下位概念は、【情緒的なつながり】として捉え、「愛着対象の存在」の下位概念は、【親の印象】と捉えた。これらの下位概念は抽出された下位尺度と同様の意味を示しており、概念分析で導き出した被養育体験の構成概念（表 7）は妥当であったと考える。尺度原案修正案と抽出された 3 因子 27 項目は、ほぼ同様の質問項目で構成され、ほぼ同様の構造であった。抽出した 3 因子を各下位尺度項目の内容について解釈した。

【第 1 因子】の尺度項目は、愛着経験に重要な親密なやりとりに関する項目であり、項目 24「親は私がお手伝いをすると、ほめてくれた」、項目 10「親は私が求めると抱っこをしてくれた」、項目 27「親は私がそばに行くと微笑みかけてくれた」、項目 28「親は私が不安なとき、暖かく親しみのある声で話しかけてくれた」などであった。これらのかかわりは、親が身体的なふれあいや、子どもの表情を読みとってくれ、優しい声の調子で話しかけてくれたことを母親自身が感ずる項目であると考えられる。項目 25「親は私のすることに気を配ってくれた」、項目 20「親は私の話をよく聞いてくれた」、項目 23「親は私が困ったとき、気軽に話を聞いてくれた」などは、受容的に子どもの話を聞くかかわりを表している。また、項目 11「親は私の好きな場所に連れってくれた」、項目 16「親は私が頼むと絵本の読み聞かせをしてくれた」、項目 18「親は私が喜ぶ手作りのものを作ってくれた」などは親が子どもの要求を受け止めかなえてくれた項目である。項目 9「親は子煩悩だった」、項目 26「親は私と遊んだり話したりすることが楽しそうだった」親への近付やすさをあらわし、項目 34「親はいつも愛されているという安心感をあたえてくれた」は見守られ愛されている安心感を示している。これらの項目から構成される【第 1 因子】は、養育者との日常の関わり合いがあたりかたかく、安心や愛情を感じる経験であり【親子のふれあい】と命名した。これらの項目は母親自身も育児を経験するなかで感じており、母親自身の子育てを内省したとき、肯定的に捉える強みになると考える(氏家, 1995; 島井, 2016)。

【第 2 因子】の尺度項目は、子どもの主体性へのかかわりとして子どもの意思決定を見守りながら尊重として、項目 38「親は私の考えや意見をいつも大切にしてくれた」、項目 39「親は私の行動を見守ってくれた」、項目 46「親は私が不快に感じていることに、気づいてくれなかった」子どもが不快な感情を示したことには応答する姿勢をあらわしている。子どもの期待や信頼感を高めるかかわりとして項目 35「親は私の気持ちをわかってくれた」、項目 36「親はいつも私に優しくかった」、項目「親は私の考えや意見をいつも大切にしてくれた」という親の受容的な理解や行動をあらわしている。さらに、項目 40「親はあ

るがままの私を受け入れてくれた」、項目 36「親はいつも私に優しくかった」は受容的な親への満足感をあらわし、項目 44「親は私に冷たかった」、項目 45「親は私のことを信じてくれなかった」は思うように対応してもらえなかった未充足感をあらわした。【第 2 因子】は【情緒的なつながり】と命名した。これらの情緒的なつながりを母親が認識することは、親のふるまいによって、子どもの自律性や主体性の感覚が健やかに育つことを再認識することにつながり意義があると考え（遠藤，2011）。【情緒的なつながり】の項目は、愛情、共感、受容とともに自律性を励まされて育ち、疎外感を感じず、親子相互の信頼感を確立していくという Bowlby（1973）の見解と矛盾しない内容であった。

【第 3 因子】の尺度項目は、親子の関わり合いの中で見せる親のポジティブな印象として項目 3「親はいつも笑顔であった」、項目 4「親はおだやかであった」とあらわした。親のネガティブな印象としては項目 2「親は子育てに疲れていた」、項目 6「親はいつもイライラしていた」とあらわした。【第 3 因子】は【親の印象】と命名した。

共分散構造分析によって確認的因子分析モデルの適合度 $CFI=0.904$ 、 $RMSEA=0.079$ であったことから項目の統計的分析で導き出した被養育体験認識の 3 因子による構造は概ね妥当であった。被養育体験の認識という複雑な現象の一端がこの尺度により 3 因子【親子のふれあい】【情緒的なつながり】【親の印象】というかたちで捉えることができた意義は大きいと考える。

2. 被養育体験認識尺度の信頼性と妥当性

本研究における回収率は 68.5%であり、一般的な調査回収率としては高い結果であった（鎌原，2016）。本研究調査は、保育所などの施設や子育て支援センターの事業に参加している母親を対象とした。調査を記入してもらいやすい時期に配布する、母親が提出しやすい場所に回収箱を設置するなどの工夫について研究協力施設の協力が得られたことや、母親の子育てについて関心が高かったことが影響したと考えられる。また、研究協力者は保育所の保護者が 77.0%であり、母親の就労状況は有職 73.7%であった。被養育体験認識尺度を従属変数、母親の属性について母親の就労状況を従属変数にした重回帰分析した結果（表 32）本尺度には影響を示さなかった。母親自身の就労状況は被養育体験に影響を認めないことから研究協力施設による結果への影響は認められないと考える。

1) 信頼性の検討

「被養育体験認識尺度」27項目の Cronbach's α 係数は、全体 0.83、下位尺度 0.83~0.94 であり、すべて 0.8 の基準以上であり一定の内的一貫性が確認できた。再テスト法による級内相関係数（以下 ICC）は、全体 0.8、下位尺度 0.7~0.8 であり、いずれも 0.7 の基準以上であった。再テストは、測定されている属性が実際に変化するため、長期の再テスト（1~2 か月）よりも短期の再テストの信頼性係数が高い傾向にある（Polit, 2004）。3 週間は、やや長期間であり、この期間をおいた再テストで ICC が 0.8 ということで安定性の確認ができた。これらの結果から、被養育体験認識尺度の一定の信頼性が確認できたと考える。

2) 妥当性の検討

基準関連妥当性は、「被養育体験認識尺度」各下位尺度と IPA コミュニケーション・信頼、成人愛着スタイル尺度安定型、自尊感情尺度の各下位尺度と有意な相関が認められた。特に尺度総得点と IPA の下位尺度「コミュニケーション」「信頼」とは強い正の相関が認められた。また、得点が高いほど子育て支援を必要とする PAFAS、IPA 疎外、成人愛着スタイル尺度不安型・回避型とは負の相関が認められた。これらの結果から、一定程度の基準関連妥当性が確認された。

構成概念妥当性は、当初の 4 つの下位概念①愛着対象の存在②親との相互作用③親との近接可能性④親との情緒的利用可能性と、探索的因子分析で採択した 3 因子【親子のふれあい】【情緒的なつながり】【親の印象】を比較した。その結果、被養育体験認識尺度では 3 因子となった【親子のふれあい】が【②親との相互作用】と【③親との近接可能性】で構成された。そして、【①愛着対象の存在】であった項目「親は子煩悩だった」、【④親との情緒的利用可能性】であった項目「親はいつも愛されているという安心感をあたえてくれた」を含んで【親子のふれあい】構成された。【情緒的なつながり】には、【④親との情緒的利用可能性】の項目に、③親との近接可能性の項目「親は私が遊びたいときに自由に遊ばせてくれた」、項目「親は私に出来ることはさせようとしてくれた」が含まれた構成であった。概念分析で導いた 4 下位概念は、因子分析により 3 下位尺度となったが、概念構造の内容は概ね妥当であったと考える。また、探索的因子分析の累積寄与率は 58.2% であり、確認的因子分析では、モデルの適合度が一定の基準を満たしていると判断できる。

因子分析で抽出した下位尺度と IPA の相関を多特性-多方法分析で確認した。尺度の項目とそれが含まれると仮定される尺度との間に緩やかな相関（ $r = 0.3$ 以上）があれば、

収束妥当性が支持される (Peter, 2000)。第 1 因子は IPA コミュニケーションと相関が $r = 0.7$ と有意に高く、収束的妥当性を検証できた。また、IPA 疎外、IPA 信頼との弁別妥当性が示された。第 2 因子は IPA 信頼と相関が $r = 0.802$ と有意に高く、収束的妥当性を検証できた。また、IPA コミュニケーション、IPA 疎外との弁別妥当性が示された。これらの結果から、被養育体験認識尺度の一定の妥当性が確認できたと考える。

第7章 総合考察

1. 尺度開発のプロセス

本研究では、就学前の子どもを育てる母親の被養育体験認識尺度の開発を試みた。

まず、就学前の子どもを育てる母親自身の被養育体験のアイテムプールを作成として研究協力者13名にインタビュー調査を行い質的分析により25項目を導いた。これらに文献検討から40項目を追加し、それらを精練し55項目の尺度原案を作成した。これらの項目を被養育体験の概念分析で得られた「愛着対象の存在」「親との相互作用の経験」「親との近接可能性」「親との情緒利用可能性」を下位概念とた。

次に、親子関係の支援に詳しい専門家11名（小児看護学および公衆衛生看護学を研究領域とする教育・研究者3名〈このうち2名は尺度開発経験者〉、母子保健に従事し実務経験5年以上の保健師4名、親子関係の支援や相談業務に従事する心理職2名、保育士2名）による被養育体験認識尺度原案の内容妥当性・表面妥当性の検討を行った。尺度原案55項目中、I-CVIが0.8未満の項目である13項目と、意味内容が類似する6項目の計19を除外、36項目の表現等を修正、11項目を専門家の意見より追加した、47項目の尺度原案修正案を作成した。

尺度原案修正案の信頼性・妥当性を検討については、便宜的に抽出した13施設で、就学前の子どもを育てる母親に無記名自記式質問紙調査を実施した。また、同意の得られた母親を対象に、再テストを1回目の調査の3週間後に行った。639名の分析対象者及び206名の再テスト有効回答者の結果から、項目の統計的分析を行い、探索的因子分析を行った。尺度原案修正案47項目を、天井効果のあった4項目、通過率の低かった2項目、IR相関が低かった2項目計8項目を除外し39項目とした。さらに、探索的因子分析より12項目を除外した。そして、3下位尺度【親子のふれあい】【情緒的なつながり】【親の印象】27項目からなる被養育体験認識尺度を作成した。因子分析の累積寄与率は58.2%、Cronbach's α 係数は、全体0.83、【親子のふれあい】0.938、【情緒的なつながり】0.931、【親の印象】0.83であり内的一貫性が確認された。ICCは、全体0.8、【親子のふれあい】0.7、【情緒的なつながり】0.8、【親の印象】0.8であり信頼性が確認された。妥当性は、IPA、成人愛着スタイル尺度、PAFAS、自尊感情尺度との相関を検討し各下位尺度との有意な相関を認め基準関連妥当性が確認された。共分散構造分析によって確認的因子分析モデルのCFI=0.904であることからモデルの適合度が一定の基準を満たし3下位尺度により、就学前の

子どもを育てる母親の「被養育体験の認識」があらわせることが確認できた。今回作成した被養育体験認識尺度 3 因子 27 項目は、このような尺度開発のプロセスを踏んで作成したものであり信頼性・妥当性がある尺度として活用ができると考える。本研究の課題としては、専門家に I-CVI を調査した後の尺度の項目修正について、より内容妥当性を高めるため、専門家に修正後の再確認を行うことや、親子関係の支援に詳しい専門家による会議を行うなどの方略の検討が尺度開発のプロセスにおける課題である。

II. 被養育体験認識尺度の意義

本尺度は、就学前の子どもを育てる母親に幼少期の被養育体験をどのように主観的に認識しているかを 3 下位尺度 27 項目について 7 件法（1. 全くあてはまらない～7. 非常によくあてはまる）で記入を求め母親の幼少期における親との愛着経験について主観的認識を測定する尺度である。

子どもの発達において親との愛着経験は、その後の情緒的な絆や人との関係性を築いていくための基本となるものである（数井，2009；大村，2001）。渡辺（2012）は、母親は自分の子育ての中で無意識のうちに、自分が親にされたように、まったく悪気なく自分の子どもにしてしまうと述べており、母親自身がどのような愛着を受けて育ったかをみることは、母親が自分の育児にどのように反映しているか傾向を理解することもできる。本研究で開発した被養育体験認識尺度は、親子の相互作用が重要な時期である幼少期の愛着経験に焦点をあて主観的認識を測定しようとしているので、母親が養育者から受けた愛情（affection）をどのように認識しているかをみることで、母親自身の子どもへ愛着を持つことが難しいと感じる親子関係を理解することにつながると考える。長沼（2005）は、日々の繰り返される相互作用を通じた幼少期の愛着経験の認識は、母親の子どもへの愛着形成に影響する重要な情報であると述べており、母親のそれをどのように受け止めているかを知る上で役立つと考える。

愛着の（アタッチメント：Attachment）の本質的要素とは「守ってもらえることに対する信頼感」である。愛着は様々な発達を支える基盤（ベース）として重要な役割を担っている（中尾，2012）。幼少期は、その後の生涯にわたってのその人の対人的信頼感の基盤となる大切な時期である（Bowlby，1969，1982）。この大切な時期に体験した親子の愛着にまつわる主観的認識を聞くことの意義は大きい。本尺度は、Bowlby の愛着理論を基盤とした 3 下位尺度【親子のふれあい】13 項目、【情緒的つながり】10 項目、【親の印象】4

項目で構成する。【親子のふれあい】は、幼少期の親子の親密なやりとりや愛情を感じたかわりであり、【情緒的なつながり】は、幼少期の親の受容的な理解や行動、親への期待や信頼感、【親の印象】は、幼少期の親の表情や雰囲気である。

これらの3下位尺度の得点を合計した総得点は、母親の被養育体験認識の指標と考えることができる。それらは、愛情的なかかわりをしてもらったという安心感や、情緒的なつながりが思うようにいかなかったという未充足感などの母親の認識であるといえる。幼少期の愛着の重要性について Ainsworth(1990)は、愛着の目標が養育者への近付きやすさ (proximity) そのものの実現から、養育者への情緒的なつながり (availability) への知覚へと大きく変化すること述べている。本尺度の下位尺度【親子のふれあい】【情緒的なつながり】は、これらの幼少期の愛着の目標が包含されていると考える。また、愛着について乳幼児期は、児童期、青年期、成人期などその後の各発達期における社会情緒的行動の質やパーソナリティ特性を形成する基盤となることが報告されている(遠藤, 2010)。幼少期の被養育体験が安定しているということは、母親が愛情豊かな環境で養育を受けてきたと認識していることにつながると考える。乳幼児を育てる母親の被養育体験は、妊娠、出産、子育てを通じて、幼少期に世話をされた経験や過去の未解決であった葛藤を無意識的に再体験していく中で、母親自身の親との愛着経験を認識していくことが特徴であると報告されている(Browne, 2006)。母親自身の子育て経験を通じた、被養育体験について主観的認識を捉えることは、今後の親子の関わり合いを考えるとときに重要な役割を担うことが期待できる。

幼少期の愛着経験については、これまでもAAIを用いて半構造的面接で実施され、それは愛着スタイルの分類のために使われていた。簡便に成人の愛着を分類する方法として自記式質問紙の成人版愛着スタイル尺度が用いられている(高橋, 2004; 長沼, 2005)。この尺度は愛着スタイルを「安定型」「不安定型」「回避型」「混合型」に分類するために用いられている。本尺度は、愛着スタイルの分類を目的としているわけではなく、母親の被養育体験を理解し支援につなげるためのものであり、その点が従来の愛着スタイル尺度と異なる。また、IPAについても、それは思春期の親子関係を反映した項目となっているため、就学前の子どもを育てる母親と子どものかかわりをみる本尺度とは異なる。本尺度の独自性は、母親の幼少期の被養育体験に焦点をあて、それと現在の母親の就学前の子どもとのかかわりの関連を見ていくものであるという点である。尺度の内容は母子保健活動の場面で回答しやすい表現であり、保健師は母親がどのような被養育体験に基づいて、現在の親

子の関係性を築いているのか一緒に振り返りやすい項目であると考える。

これらの愛着形成の基盤と考えられる幼少期の被養育体験の認識についての指標があれば、被養育体験の認識が、現在の子どもの関係性に反映しているのか、個人の特性的な傾向を反映しているのか判断することができる。本尺度を用いることで母親の被養育体験についての認識を評価し、支援を必要としている母親の気持ちの理解や、親子の関係性について問題を明確化することに役立つと考える。

Ⅲ. 尺度の看護実践への示唆

1. 母子保健活動における活用

現状の母子保健活動において保健師が被養育体験の重要性を認識していても母親にどのように聞けばいいかわからないということがある。母親の子どもへのかかわりにくさや不適切なかかわりの意味を理解していくためには、母親自身の被養育体験は、重要なキーワードである（西澤，2009）。本研究で開発した尺度を用いることで、親子関係や愛着の重要性を再認識することにつながるとともに、具体的項目は日常のかかわりのなかでも聞きやすい内容となっている。そのため母親とのコミュニケーションのなかでこの尺度項目の内容が参考になると考える。また尺度（客観的指標）としているため、保健師が客観的に母親の被養育体験を理解することに役立ち、母親の情緒的という見えにくい背景を把握し、これらを支援につなげていくことができると考える。このツールを活用することで保健師は、母親が養育者から受けた愛情の理解し、丁寧に母親の思いを聞き、幼少期の被養育体験をどのように捉えているか一緒に振り返る機会を持つことができる。親子の関係性にしんどさを抱え不適切な関わりをしている母親の背景に、ネガティブな被養育体験の認識が示される可能性が考えられる。渡辺（2012）は、支援者に母親が安心して本音を出すことができ、主体性を尊重されることで虐待の予防につながることを述べている。親支援の糸口として、ネガティブな被養育体験の認識を抱えている母親に対して、親自身の被養育体験と一緒に振り返り、親への理解を深め、親の体験や気持ちに添った支援を行っていく糸口になると考える。

2. 看護実践への活用

本尺度を看護実践の場で用いる実施方法としては、無記名自記式質問紙による7段階の自己評定であり、実施時間は5分程度である。採点方法は「全くあてはまらない」を1点

とし、「非常によくあてはまる」7点まで順次1点ずつウェイトをかけていく。逆転項目の数値を逆転させたうえで、下位尺度ごとの集計し、3下位尺度得点を合計して総得点を算出する。本研究の対象者の下位尺度得点は、第1因子は中央値66点、範囲17～91、第2因子は中央値57点、範囲10～70、第3因子は中央値20点、範囲4～28であった。総得点は中央値145点、範囲44～189に分布した。本研究結果との比較は、下位尺度得点のグラフにプロットし線で結び比較すると便利であると考え（資料参照）。本尺度の使用目的は母親の被養育体験の認識を理解し親支援の糸口、個別性に応じた支援につなげることであり、被養育体験認識の程度について分類を行うことは現時点では検討していない。尺度得点の解釈については、評定尺度法であるため、各下位尺度得点の評価について、現時点では暫定的にパーセンタイル得点から検討することができる（市川，1993；上里，2008）。

本調査対象者の分析の結果では、総合得点および3下位尺度得点の得点分布においては、高得点群に偏りが認められた（図6-9）。これらのことから本尺度を母子保健活動で活用する場合、すべての母親ではなく、乳幼児健診や家庭訪問でより支援が必要とされた母親の背景を理解するために用いることが効果的であると考え。しかし、実践にあたっては、親子の関係性や、母親の子育て支援を必要性についての保健師のアセスメントと、本尺度の総得点・下位尺度得点が、どの程度一致するかといった敏感度・特異度の検証が必要である。

松原（2016）は、保健師の行う親子の愛着形成についてのアセスメントは、日常の中で繰り返し経験された母子相互作用から情緒的な絆が育まれていく経過を継続的にアセスメントする必要があると述べている。幼児期の親子の関係性をアセスメントするツールには、親の養育態度尺度（中道，2003）、養育スキル（三鈷，2010）、母親の養育態度における潜在的虐待に関するしつけと育児行為質問紙（花田，2003）、かかわり指標（Interaction Rating Scale；安梅，2010）などがある。本尺度は、乳幼児健診で保健師が「不適切な母親の養育」「気になる母子の様子」（松原，2008，2015a，2015b）と捉え支援が必要な母親に対して活用することで、母親の背景をより定量的に把握するツールとして活用が可能である。Tanaka（2011）は、かかわり指標（安梅，2010）を活用した、親子のかかわりのアセスメントについて保健師経験年数が影響していることを報告している。保健師経験年数にかかわらず、本尺度の活用を通じて被養育体験を理解し、母親の対人関係のしんどさに寄り添う具体的な支援を始めることが可能になると考える。また、保健師キャリアから母親の未解決の葛藤に気づくことができた場合も、本尺度を用いることで客観的な評価を

行うことが可能となる。本尺度をツールとして活用することで支援を必要とする母親の情緒的な背景についてエビデンスを構築していくことができると考える。

本尺度は親の現在と過去の記憶をつなげることに焦点をあてるのではなく、親の現在の辛さを理解し親支援につなげることに焦点をあてた。母親が被養育体験認識することへの抵抗感については、インタビュー調査や先行研究から検討して抵抗は少なかったと考える（南田，2008）。栃原（2012）は、母親は出産と子育てを通じて、育ててくれた親を重ねることで親から受けてきた愛情や親への感謝の気持ちを認識し、幸福で喜びにあふれたポジティブな体験について「母だったらどうしたかな」「自分が母にしてもらったようにしよう」と母親像をイメージしていることについて報告しており、インタビュー調査の研究協力者も同様の感想を述べていた。しかし、被養育体験において様々な困難を経験してきた者にとって、親になることを想像することは嫌な過去を思い出すか、過去に蓋をするという反応を引き起こすことも報告されている（Simpson, 1998）。不適切なかかわりの経験や被虐待の経験を持つ母親が回答することへ抵抗感については今回の研究では不明確であったため、実践における活用に向けて、どのような母親が質問紙の回答に抵抗を感じるのか明らかにしていく必要がある。保健師は、家庭訪問や乳幼児健診の場面で、母親自身の親からの子育てへの協力を確認しながら、母親と実母との関係性を把握している。その中で、母親自身の幼少期の体験や親子関係における未解決の問題（不安・憎しみ・怒り・苛立ち）が潜んでいることが事前に把握できている場合には、母親と被養育体験を一緒に振り返ることが可能と考える。しかし、子どもへのかかわりが気になる母親との関係性がまだ不十分な場合は、さまざまな支援のなかで関係性を構築した上で本尺度を適用していくことが必要であると考えられる。

仮定されるモデル構築の試みより、本尺度の活用性を検討した。その結果、「親子のふれあい」、「情緒的なつながり」、「親の印象」が既存尺度の理論的構成概念で説明できることが示された。青年期の両親との愛着について IPA を用いて測定した下位概念は本尺度に有意な影響を与えている。また、本尺度は成人版愛着スタイル尺度の下位概念に有意な影響をあたえていることから、幼少期の母親の愛着経験にもとづく同様の現象についてデータとして捉え、理論的に想定される関連が示されたと考えられる。また、本尺度と IPA の下位尺度について「親子のふれあい」については IPA 「コミュニケーション」と、「情緒的なつながり」は IPA 「信頼」と収束妥当性が確認され、想定していた下位尺度間で相関が認められた。これらのことより、青年期の両親への愛着や成人愛着スタイルの構成概念を含んで

いることから実践への活用の幅が広がると考える。本尺度は、母親の日々の子育ての状況に即した内容で項目を構成していることから母子保健活動における活用に適していると考ええる。

また、被養育体験認識に影響を及ぼす要因については、「親の子育てへの協力」「学歴」「母親の年齢」が示され、母親の年齢が高く、親から子育てに関する協力を受けていない母親、子育ての知識が乏しい母親などには、注意深く被養育体験の認識を把握する必要があると考える。岡山（2011）は、実母からのサポートと母親の成人愛着スタイル回避型との負の相関を報告している。つまり、実母からの適切なサポートを受けることで母親の愛着スタイルが安定することにつながると考える。また、若い初妊婦は妊娠・出産・育児についての親性準備が高い特徴を示しており、実母の支援を受けつつ母親になるための準備を進める関係が明らかに示されている（岡山，2011）。本尺度についても、現在の親との良好な関係性は、母親の主観的認識に良い影響を示していたと考える。

IV. 本研究の限界と今後の課題

本研究の限界として、開発過程すべてのデータは便宜的抽出法に基づき選択した、保育所保護者および子育て支援事業参加者であったため、乳幼児を育てる母親を対象に実施した。今後、妊娠期の活用について今継続して検討することで本尺度の母子保健活動での活用の幅が広がると考える。

本尺度の活用には、母親の背景も合わせて多面的にアセスメントすることが望まれる。本研究のモデル作成には子どもの状況、母親の健康状態、抑うつ状態、生活背景、育児自己効力感、育児負担感などの状況は含まれていない。母親の被養育体験についての認識が、どのような要因に影響するのか明らかにすることは、支援方法の充実に向けて重要であると考えられる。本尺度と関連要因の検証が継続して必要であると考えられる。

さらに、本研究は母親の幼少期について被養育体験の認識を質問紙調査によって定量的に検討したものであり、対象者の個別的な背景をふまえた検討には至っていない。自記式質問紙は調査や分析が簡便であり、実施者の影響はそれほど大きくないという利点はあるが、面接法は融通がきき不明確な点についてより深く尋ねることができる利点がある（鎌倉，2016）。幼少期の被養育体験の情報以外にも、幼少期の親以外の親密な大人の存在や、幼少期から現在の両親との関係性の変化、現在の子育てへの影響についてより詳細な質問するなど、本尺度だけでは複雑な被養育体験の認識について全ての側面を網羅することは不

可能であり、このことは質問紙調査の限界であると考え。本尺度だけでは捉えられない情報についてどのように多面的に評価していくのか、様々な観点より尺度を洗練させていくことが課題である。

第8章 結論

本研究は、子育て支援を行っている就学前の子どもを育てる母親を対象として、被養育体験認識尺度の開発を目的とした。概念分析や文献検討、乳幼児を育てる母親へのインタビュー調査を基に尺度原案 55 項目を作成した。次に、親子関係の支援に関する専門家 11 名を対象に内容妥当性・表面妥当性の検討、内容・表現の修正し、尺度原案修正案 47 項目を作成した。尺度原案修正案 47 項目について 639 名の乳幼児を育てる母親から得られたデータを基に項目の統計的分析を行い、最終的な尺度項目の決定、信頼性・妥当性の検討を行い、以下の結果を得た。

1. 項目の統計的分析および探索的因子分析により、3 下位尺度【親子のふれあい】【情緒的なつながり】【親の印象】27 項目を、被養育体験認識尺度として採択した。
2. 信頼性について、3 下位尺度【親子のふれあい】【情緒的なつながり】【親の印象】Cronbach's α 係数は、0.83~0.94 であり 0.8 以上であったため内的一貫性を確認した。テスト-再テスト法の結果、級内相関係数 (ICC) は、0.7~0.8 であり 0.7 以上であったため安定性を確認した。
3. 妥当性について、IPA、成人愛着スタイル尺度、PAFAS、自尊感情尺度との相関を検討した結果、各下位尺度は、IPA コミュニケーション・信頼、成人愛着スタイル尺度安定型、自尊感情尺度と正の有意な相関を認めた。また、PAFAS、PAFAS 子育ての一貫性・強制的なしつけ・前向きな励まし・親子関係・親としての適応・家族関係・親のチームワーク、IPA 疎外、成人愛着スタイル尺度不安型・回避型とは負の有意な相関を認め基準関連妥当性を確認した。
4. 妥当性について、確認的因子分析により、探索的因子分析で抽出した 27 項目 3 下位尺度の仮説モデルの適合度指標は、カイ 2 乗=1588.3、自由度=321、 $p < 0.001$ 、CFI=0.904、RMSEA=0.079 であったことから構成概念妥当性を確認した。

以上より、被養育体験認識尺度は、初回の検証として内的一貫性と安定性および基準関連妥当性と構成概念妥当性の結果から一定の信頼性と妥当性があることが確認された。

謝辞

本研究の遂行にあたっては多くの方々のご指導やご協力、励ましを賜りました。ここに深く心より感謝申し上げます。

インタビューおよび調査に参加してくださいました保護者の皆様、研究にご協力いただきました保育所の先生方に厚く御礼を申し上げます。さらに、調査協力を快諾くださいました保育所長、子育て支援センターの皆様、保育所の調査窓口となってくださいました行政の皆様には多大な配慮を賜りました。本当にありがとうございます。また、尺度の使用を快諾くださいました藤岡寛先生、涌水理恵先生に感謝申し上げます。そして、尺度の内容妥当性検討においては、子育て支援の専門家の皆様に貴重なご意見と、的確なご助言をいただき、より適切な尺度項目が作成できました。ご多用の折、調査に回答くださった保健師の皆様、保育所の先生、臨床心理士の皆様、先生方に深く御礼を申し上げます。

指導教員の上野昌江先生には、研究に取り組む当初から温かい励ましと見守り、そして丁寧なご指導とご鞭撻を賜りましたこと深く感謝申し上げます。副指導教員の大川聡子先生には、温かく励ましていただき、研究を継続することができました。尺度開発について専門的なご教示をいただきました大西久男先生に深く感謝申し上げます。また、研究計画書および論文作成にあたり、副指導教員である檜木野裕美先生と田嶋長子先生には多くのご示唆をいただきましたこと深く感謝申し上げます。

博士後期課程および前期課程の皆様には、いつもよき相談相手となっただき多くの支えと励ましをいただきました。博士課程同期や地域看護学ゼミでお互いの研究について意見を交わしたことは、大学院での貴重な学びとなりました。最後に、研究を支え応援してくれた家族に心より感謝いたします。

2017年3月10日

田中 陽子

文献（引用文献）

- Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., Waters, E. (1978). *Patterns of Attachment ; A psychological study of strange situation*. Hillsdale, NJ : Erlbaum.
- Akazawa, K., Nishikawa, N., Shippey, F. (1999). Factors affecting maternal anxiety about child rearing in Japanese mothers *Acta Padiatr. Japan journal of nursing science*. 88, 428-430.
- 安藤智子, 無藤隆. (2009). 妊娠期から産後1年までの抑うつと養育態度に関する要因の検討. *家族心理学研究*, 23 (1), 36-47.
- 安梅勅江. (2009). *気になる子どもの早期発見・早期支援*. 東京: 日本小児医事出版社.
- 青柳肇, 酒井厚. (1997). アダルト・アタッチメントと回想による幼少期のアタッチメントとの関係. *早稲田大学人間科学研究*, 10 (1), 7-16.
- 新井邦二郎, 高野清純, 庄司一子. (1993). 新しい視点からの親子関係尺度の作成と検討. *筑波大学心理学研究*, 15, 133-146.
- 有本梓. (2007). 児童虐待に対する保健師活動に関する文献レビュー. *日本地域看護学会誌*, 9 (2), 37-45.
- 有本梓, 岩崎りほ, 尾形玲, 田高悦子. (2013). ネグレクトのリスクを持つ家庭に対する保健師による個別支援の方法. *横浜看護学雑誌*, 6 (1), 15-22.
- 有本梓, 田高悦子. (2012). 児童虐待に対する保健師による活動内容と課題に関する文献検討. *日本地域看護学会誌*, 17 (2), 45-54.
- Armsden, G. C., & Greenberg, M. T. (1987). The Inventory of Parent and Peer Attachment ; Individual differences and their relationship to psychological well-being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 16, 427-454.
- Bandura, A. (1963). The role of imitation in personality. *American Journal of Orthopsychiatry*, 33, 591-601.
- Bartholomew, K. & Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young adults a test of a four-category model. *J Pers Soc Psychol*, 61 (2), 226-244.
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75 (1), 43-88.
- Beatrice, B. (2012). On the Origins of Disorganized Attachment and Internal Working Models ; Paper I A Dyadic Systems Approach. *Psychoanalytic Dialogues*, 22,

253-272.

- Belsky, J. (1984). determinants of parenting a process model. pdf. Tea Brezinsck.
- Berlin, L. J., Appleyard, K. & Dodge, K. A. (2011). Intergenerational Continuity in Child Maltreatment; Mediating Mechanisms and Implications for Prevention. *Child Development*, 82(1), 162-176.
- Biringen, Z., Robinson, J., & Emde, R. N. (1998). The emotional availability scales (3rd ed.) unpublished manuscript, Department of Human Development & Family Studies, Colorado State University, Fort Collins, CO.
- Biringen, Z. (2000). Emotional availability. Conceptualization and research findings. *American Journal of Orthopsychiatry*. 70 (1), 104-114.
- Bowlby, J. (1969, 1982). *Attachment and loss Vol1, Attachment*. New York : Basic Books.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss Vol2, Separation*. New York : Basic Books.
- Bowlby, J., 黒田実郎, 岡田洋子, 吉田恒子訳. (1977/2007). 母子環形の理論 I. 愛着行動. 東京 : 岩崎学術出版社.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss Vol3, Loss*. New York : Basic Books.
- Bowlby, J. (1988). *A Secure Base. parent-child attachment and healthy human development*. New York : Basic Books.
- Bretherton, I. (1990). Open communication and internal working models ; Their role in the development of attachment relationships. 36, 57-113, Lincoln, University of Nebraska Press.
- Browne, K. D., J. Douglas, C. H., 上野昌江, 山田和子監訳. (2006/2012). 保健師・助産師による子ども虐待予防 CARE プログラム ; 乳幼児と親のアセスメントに対する公衆衛生学的アプローチ. 東京 : 明石書店.
- Cozzarelli, C., Joseph, A. K., Nancy, L. C., Michael, J. T. (2003). Attachment Style Stability. *Stability and Change in Adult Attachment Styles. Journal of Social and Clinical Psychology*, 22 (3), 315-346.
- Cassidy, J. & Shaver, P. R. (1999). *Handbook of attachment. Theory, research, and clinical plications* . New York : Guilford Press.
- Cox, B. J., Eedler, N. S. & Lee, P. S. (1992). A metaanalysis of treatments for

- panic disorder with agoraphobia. Imipramine, alprazolam and in vivo exposure. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 23, 175-182.
- Davies, P. T. & Cummings, E. M. (1994). Marital conflict and child adjustment, An emotional security hypothesis. *Psychological Bulletin*, 116, 387-411.
- 土居健郎. (2001). 「甘え」の構造. 東京：弘文堂.
- 遠藤利彦. (1992). 内的作業モデルと愛着の世代間伝達. *東京大学教育学部紀要*, 32, 203-220.
- 遠藤利彦. (2010a). 研修講演より アタッチメント理論の現状と課題；進化・発達・臨床の3つの視座から. *子どもの虹情報研修センター紀要*, 23-38.
- 遠藤利彦. (2010b). アタッチメント理論の現在；生涯発達と臨床実践の視座からその行方を占う. *教育心理学年報*, 東京, 150-161
- 遠藤利彦, 佐久間路子, 徳田治子, 野田淳子. (2013). 乳幼児のこころ. *子育て・子育ての発達心理学*. 東京：有斐閣アルマ.
- Eleonora, G. & Kym, R. (2005). The Inventory of Parent and Peer Attachment-Revised (IPPA-R) for children a psychometric investigation. *Clinical Psychology & Psychotherapy*. 12 (1), 67-79.
- Erikson, E. H. (1950). *Childhood and society*. New York : W. W. Norton.
- Garol, G. M. (2010). *Theories of Attachment*. USA : Redleaf Press.
- Fraley, R. C. & Shaver, P. R. (2000). Adult Romantic Attachment ; Theoretical Developments, Emerging Controversies, and Unanswered Questions. *General Psychology*, 4 (2), 132-154.
- Fraiberg, S., Adelsonand, E. & Shapiro, V. V. (1975). Ghosts in the nursery ; A Psychoanalytic Approach to the Problems of Impaired Infant-Mother Relationships. *J Am Acad Child Psychiatry*, 14(3) , 387-421.
- Friedrich, W. M. & Wheeler, K. K. (1982). The abusing parent revisited ; A decade of psychological research . *Journal of Nervotts and Mental Desease* , 170, 577-587.
- 藤井まな. (1994). Parental bond に関する基礎的研究；育児ストレスとの関連. *教育学科学年報*, 20, 89-103.
- 藤岡寛, 田中陽子, 涌水理恵. (2016). The Parenting and Family Adjustment Scale

- (PAFAS) 及び The Child Adjustment and Parent Efficacy Scale (CAPES) の日本語版作成の試み. 厚生指標, 63 (15), 20-28.
- 藤田佳代子, 刀根洋子, 鈴木祐子. (2012). 妊婦のレジリエンスと内的ワーキングモデルおよび精神健康度との関連. 日本ウーマンズヘルス学会誌, 11, 47-56.
- 福田佳織. (2004). 母親の被養育体験と乳児への感性との関連. 家族心理学研究, 18 (2), 85-98.
- 林裕美, 横山恭子. (2010). ネガティブな被養育経験を持ちながら適切な情緒的応答性を示す母親の特性について; 負の世代間伝達を断ち切るために. 上智大学心理学年報, 34, 33-44.
- 花田裕子, 小西美智子. (2003). 母親の養育態度における潜在的虐待リスクスクリーニング質問紙の信頼性と妥当性の検証. 広島大学保健学ジャーナル, 3 (1), 55-62.
- 花田裕子, 永江誠治, 大石和代, 本田純久. (2007). 潜在的児童虐待リスクスクリーニング尺度の基準関連尺度による信頼性・妥当性. 保健学研究, 19 (2), 51-58.
- 原田博子. (2008). 母親の養育態度に関する研究; 育てられ方との関連. 筑紫女学園大学・筑紫女子学園大学短期大学起用, 3, 271-283.
- 長谷川香奈, 戸田弘二. (2006). 乳児の情緒的反応に対する内的作業モデルの影響. 学校臨床心理学研究, 北海道教育大学大学院教育学研究科学校臨床心理学専攻研究紀要, 4, 101-117.
- Hazan, C. & Shaver, P. (1987). Romantic Love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52 (3), 511-524.
- Hesse, E. (1999). The Adult Attachment Interview. Protocol, method of analysis, and empirical studies. *Handbook of attachment*. New York : Guilford Press.
- 本多潤子. (2002). 児童の「母親に対する愛着」測定尺度の作成. *カウンセリング研究*, 35 (3), 246-255.
- 星野命. (1970). 感情の心理と教育. *児童心理*, 24, 1445-1477.
- Hunter, R. S. & Kilstorn, N. (1979). Breaking the cycle in abusive families. *American Journal of Psychiatry*, 136, 1320-1323.
- 井潤知美. (2010). Parenting Scale 日本語版の作成および因子構造の検討. *心理学研究*, 81 (5), 446-452.
- 稲垣実果. (2005). 自己愛的甘えに関する理論的考察. *神戸大学発達科学部紀要*, 13, 1-10.

- 稲垣実果. (2007). 自己愛的甘え尺度の作成に関する研究. パーソナリティ研究, 16 (1), 13-24.
- 井上俊哉, 大井京子, 西村純一, 井森澄江, 斉藤こずゑ. (2006). 親子関係の生涯発達心理学的研究Ⅱ; PBIとIPAの尺度の再検討. 東京家政大学研究紀要, 46(1), 245-251.
- 石井秀宗. (2005). 統計分析のここが知りたい保健・看護・心理・教育系研究のまとめ方. 文光堂, 東京.
- 市川伸一. (1993). 心理測定方法への招待; 測定からみた心理学入門. 東京:サイエンス社.
- 岩治まどか, 井森澄江. (2005). 女子青年における乳幼児期から現在までの親との関係と養護性; 回顧法による成育史の分析をもちいて. 東京家政大学附属臨床相談センター紀要, 8, 19-35. 小林美智子. (2012a). 児童虐待; 母子保健の原点に立ち戻る取り組みへ. 保健師ジャーナル, 68 (11), 956-961.
- 鎌田佳奈美, 檜木野裕美, 鈴木敦子, 上野昌江. (2001). 妊婦が親になることに対する態度の構成要素と Internal Working Model との関連. 大阪府立看護大学医療技術短期大学紀要, 7 (2), 65-71.
- 鎌田佳奈美, 石原あや, 川村千恵子. (2007). 乳幼児を持つ母親の内的ワーキングモデルと社会支援に対する態度との関連. 大阪府立大学紀要, 13 (1), 1-8.
- 神谷哲司. (2001). 青年が認知する親の養育態度と青年自身の親役割観との関連. 母子衛生, 42 (4), 670-180.
- 金谷光子. (2013). 児童期から実母より虐待を受けてきた人の経験の持つ意味. 東京女子医科大学博士論文.
- 金谷有子. (2009). 愛着理論の縦断研究とその臨床応用への寄与について. 埼玉学園大学紀要人間学部編, 9, 185-196.
- 金政祐司. (2003). 成人の愛着スタイル研究の概観と今後の展望; 現在、成人の愛着スタイル研究が内包する問題とは. 対人社会心理学研究, 3, 73-84.
- 金政祐司. (2005). 自己と他者への信念や期待が表情の感情認知に及ぼす影響; 成人の愛着的視点から. 心理学研究, 76 (4), 359-367.
- 金政祐司. (2007a). 青年・成人期の愛着スタイルが親密な対人関係および適応性に及ぼす影響. 大阪大学人間科学博士論文.
- 金政祐司. (2007b). 青年・成人期の愛着スタイルの世代間伝達; 愛着は繰り返されるの

- か. 心理学研究, 78 (4), 398-406.
- 香取洋子, 高橋真理. (2010). 新生児に対する母親の応答過程促進に向けた看護介入プログラムの効果. 母子衛生, 50 (4), 531-542.
- Kaufman, J. & Zigler, E. (1987). Do absed children become abusive parents? *American Journal of Orthopsychiatry*, 57 (2), 186-192.
- 数井みゆき. (2000). 日本人母子における愛着の世代間伝達. 教育心理学研究, 48, 323-332.
- 数井みゆき. (2000). 幼児を持つ親の育児困難性; 愛着の生育史と育児支援から検討. 平成 11 年 12 年度文部科学省科学研究費補助金研究成果報告書.
- 数井みゆき. (2001). 養育システムの発達; 愛着システムとの関連についての一考察. 茨城大学教育学部紀要, 51, 45-63.
- 数井みゆき, 遠藤利彦. (2009). アタッチメント; 生涯にわたる絆. 京都: ミネルヴァ書房.
- 数井みゆき, 遠藤利彦. (2011). アタッチメントと臨床領域. 京都: ミネルヴァ書房.
- Kempe, C., Silverman, N, Steele, F. & Droegemueller, W. (1962) The Battered-Child Syndrome. *JAMA*, 181, 17-24.
- 木本美際, 岡本祐子. (2007). 母親の被養育経験が子どもへの養育態度に及ぼす影響. 広島大学心理学研究, 7, 207-225.
- 木村恭子, 久保 恭子, 刀根洋子, 鈴木祐子. (2003). 親子・夫婦間で子どもの虐待の認識と世代間伝達の関連について; ビネット調査と PBI 測定から. *WHS*, 2, 60-74.
- 北川恵. (2013). アタッチメント理論に基づく親子関係支援の基礎と臨床の橋渡し. 発達心理学研究, 24 (4), 439-448.
- Kline, P. (1994). *An easy guide to factor analysis*. London : Routledge.
- 小林真, 渡辺亜矢. (2000). 母親であることについての女性の自己意識; 自己受容感と自己拒否感に関する調査. 富山大学教育学研究論集, 3, 63-67.
- 小林真. (2014). 認知された親子関係は大学生の親性準備性にどのような影響を及ぼすのか. 富山大学人間発達科学部紀要, 8 (2), 43-48.
- 小林美智子. (2012a). 児童虐待; 母子保健の原点に立ち戻る取り組みへ. 保健師ジャーナル, 68(11), 956-961.
- 小林美智子. (2012b). 親の支援への挑戦に向けて. 子どもの虐待とネグレクト, 日本子

- ども虐待防止学会学術雑誌, 14 (3), 291-293.
- 近藤清美. (1993). 乳幼児におけるアタッチメント研究の動向と Q 分類法によるアタッチメントの測定. 発達心理学研究, 4 (2) 108-116.
- 今野義孝, 水野徹, 星野常夫. (2001). わが子虐待の早期発見と早期教育に関する考察. 文教大学教育学部紀要, 35, 105-117.
- 厚生労働省. (2007). 子ども虐待対応の手引きの改正について (平成 19 年 1 月 23 日雇児発第 0123003 号厚生労働省雇用均等・児童家庭局総務課長通知)
- 厚生労働省. (2014). 「健やか親子 21(第 2 次)」. 厚生労働省ホームページ, <http://www.mhlw.go.jp/stf/houdou/0000044868.html>.
- 厚生労働省. (2014). 平成 25 年度の児童相談所の児童虐待相談対応件数等. 厚生労働省ホームページ, <http://www.mhlw.go.jp/stf/houdou/0000052785.html>.
- 厚生労働省. (2016). 平成 27 年度児童相談所における児童虐待相談対応件数報告.
- 久保田まり. (1991). 乳幼児期における対人関係の表象モデル; 内的ワーキングモデルに関する最近の動向. 早稲田心理学年報, 23, 69-75.
- 久保田まり. (1993). 対人関係の表象モデル; 内的ワーキングモデルという概念. 秋田経済法科大学経済学部紀要, 7, 55-66.
- 久保田まり. (1994). 青年期における過去および現在の母親との関係に関する認識と母親の子どもに対する感情との関連. 早稲田心理学年報, 26, 51-65.
- 久保田まり. (1995). アタッチメントの研究. 東京: 川島出版社.
- 久保田まり. (2013). 愛着の"つまずき"及び児童虐待への予防的支援 ; Healthy Families America プログラムを中心に Preventive Intervention of Child Abuse and Attachment Disturbance ; A Review of the Healthy Families America. 東洋英和女学院大学人文・社会科学論集, 31, 47-61.
- 黒田翔太, 野添新一, 原田彩. (2015). 中年女性における被養育体験・内的作業モデルと摂食障害傾向との関連性についての研究. 心身医学, 55 (2), 146-155.
- 鎌原雅彦, 宮下一博, 大野木裕明, 中沢潤. (2016). 心理学マニュアル質問紙法. 京都: 北大路出版.
- Lieberman, A. F., Weston, D. R., & Pawl, J. H. (1991). Preventive intervention and outcome with anxiously attached dyads. *Child Dev*, 62 (1), 199-209.
- Lopez, F. G. & Gormley, B. (2002). Stability and change in adult attachment style

- over the first-year college transition ; Relations to self-confidence, coping, and distress patterns. *Journal of Counseling Psychology*, 49, 355-364.
- Lynn, M. R. (1986). Determination and quantification of content validity. *Nursing Research*, 35, 382-385.
- Mahler, M. S. 著, 高橋雅士, 織田正美, 浜畑紀訳. (2007). 乳幼児の心理的誕生. 母子共生と個体化. 名古屋 : 黎明書房.
- Main, M., Kaplan, N. & Cassidy, J. (1985). about continuity of attachment quality from 1 to 6 years of age in our second longitudinal study in Regensburg. Wartner, Grossmann, Fremmer-Bombik & Suess.
- Mattew. R. S, Alina, M., Divna, M., & Haslam. M. (2013). Parenting and Family Adjustment Scales (PAFAS) ; Validation of Brief Parent-Report Measure for Use in Assessment of Parenting Skills and Family Relationships. *Child Psychiatry Hum Dev*, 1-23.
- 松原三智子, 和泉比佐子. (2008). 1歳6か月児健康診査で保健師が「不適切な養育」と捉えた母親の状況—調査票開発に向けた項目作成のプロセス—. *北海道公衆衛生学雑誌*, 21 (2), 141-150.
- 松原三智子. (2015a). 1歳6か月児健康診査で保健師が気になる母子の様子. *北海道科学大学研究紀要*, 39, 115-122.
- 松原三智子, 岡本玲子, 和泉比佐子. (2015b). 保健分野で予防的に支援が必要な親の子どもへの不適切な関わり —子どもの虐待問題に携わる専門職へのインタビューをとおして—. *日本公衆衛生看護学会誌*, 4 (2), 121-129.
- 松原三智子, 和泉比佐子, 岡本玲子. (2016). 親子関係アセスメントツールの開発 ; 項目の内容妥当性. *社会医学研究*, 33 (1), 131-138.
- 松岡弥玲, 岡田涼, 谷伊織. (2011). 養育スタイル尺度の作成 ; 発達的变化と ADHD 傾向との関連から. *発達心理学研究*, 22 (2), 179-188.
- 松下祐. (2008). 育児力形成をめざす母子保健. 東京 : 全国保健師活動研究会.
- Meifen, W., Danniell, W. R., Brent, M., David, L. V (2007). The Experiences in Close Relationship Scale (ECR) Short Form. Reliability, Validity, and Factor Structure. *Journal of Personality Assessment*, 88 (2), 187- 204.
- Mimura, C. & Griffiths, P. (2004). A Japanese version of the Perceived Stress Scale ;

translation and preliminary test Int J Nurs Stud. International Journal of Nursing, 41, 379- 385.

南田智子, 井関敦子. (2008). 初産褥婦の産褥早期における被養育体験の意味. 三重看護学誌, 10, 7-11.

三沢あき子. (2013). 母子保健の現状と課題. 京都府立医科大学雑誌, 122(10), 687-695.

三浦香苗, 田中千穂. (2011). 児童期の母親の具体的な関わりの時代差; 女子大学生およびその母親の認知する被養育体験. 昭和女子大学生生活心理研究紀要, 13, 13-23.

三浦香苗, 田中千穂. (2012). 女子大学生およびその母親の認知する被養育体験の母子伝達; 児童期被養育経験尺度の再分析を通じて. 昭和女子大学生生活心理研究紀要, 14, 11-19.

宮本聡介. (2014). 質問紙調査と心理測定尺度 計画から実施・分析まで. 東京:サイエンス社.

溝上菜摘. (2010). 児童期の家族関係と両親のイメージが現在の自尊感情に与える影響. 仏教大学大学院紀要, 38, 91-106.

水本深喜. (2010). 青年期から成人期への移行期における母娘関係の世代間変化と世代間伝達. 家族心理学研究, 24 (2), 103-115.

森下正康, 木村あゆみ. (2004). 母親の養育態度におよぼす内的ワーキングモデルとソーシャルサポートの影響. 和歌山大学教育学部教育総合センター紀要, 14, 123-131.

村上宣寛. (2012). 心理尺度のつくり方. 京都:北大路書房.

中島登美子. (2001). 母親の愛着尺度日本版の信頼性・妥当性の検討. 日本看護科学会誌, 2 (1), 1-8.

長沼佐代子. (2004). 母親の愛着パターンと観察場面に見られる母子相互作用の関連--安定型ととらわれ型の母親とその子どもの比較から. 白百合女子大学発達臨床センター紀要, 10, 39-51.

中道圭人, 中澤潤. (2003). 父親・母親の養育態度と幼児の攻撃行動との関連. 千葉大学教育学部研究紀要, 51, 173-1.

中西美紀, 岩堂美智子. (2004). 幼児を持つ母親の仲間関係と育児困難感; 内的ワーキング尺度を用いて. 生活科学研究誌, 3, 107-114.

中野照代, 荒木田美香子, 佐藤友子, 藤生君江, 片桐雅子, 山名れい子, ... 飯田澄子. (2003). 幼児健康診査における育児機能評価のためのアセスメントツールの開発. 日本地域

看護学会誌, 5 (2), 95-100.

中野照代, 荒木田美香子, 佐藤友子. (2003). 幼児健康診査における育児機能評価のためのアセスメントツールの開発 ; その1 1歳6か月児・3歳児健診における問診票項目の全国実態調査. 日本地域看護学会誌, 5 (2), 95-100.

中尾達馬, 加藤和生. (2003). 成人愛着スタイル尺度間にはどのような関連があるのだろうか? 4 カテゴリー (強制選択式、多項目式) と3 カテゴリー (多項目式) との対応性. 九州大学心理学研究, 4, 57-66.

中尾達馬, 加藤和生. (2004). 成人愛着スタイル尺度 (ECR) の日本語版作成の試み. 心理学研究, 75, 2, 154-159.

中尾達馬, 加藤和生. (2005a). CAQ版ER尺度 (CAQ-Ego-Resiliency Scale) 作成の試み. パーソナリティ研究, 13 (2), 272-274.

中尾達馬, 加藤和生. (2005b). 成人における愛着スタイルと愛着行動の状況間一貫性. 九州大学心理学研究, 6, 9-20.

中尾達馬, 加藤和生. (2006a). 成人愛着スタイルは成人の愛着行動パターンの違いを本当に反映しているのか? パーソナリティ研究, 14 (3), 281-292.

中尾達馬, 加藤和生. (2006b). 4つの成人愛着スタイルにおける愛着対象・手段・方略間での愛着行動の一貫性と安全欲求の検討. 九州大学心理学研究, 9-19.

中尾達馬. (2007). 一貫性から捉えた成人愛着の個人差. 九州大学. 博士論文.

中尾達馬. (2010). 面識があまりなくとも, 他者の愛着スタイルを認識することは可能なのか? 愛着スタイル尺度における自己評定と他者評定の一致度の検討. パーソナリティ研究, 146-156.

中尾達馬. (2012). 成人のアタッチメント; 愛着スタイルと行動パターン. 京都: ナカニシヤ出版.

中尾達馬. (2012). 愛着スタイル尺度における自己評定と他者評定の不一致が適応へ及ぼす影響. 琉球大学教育学部紀要, 225-234.

檜木野裕美. (1998). 児童虐待に関する基礎的研究; 青年女子の内的ワーキングモデルと女性性. 乳幼児教育学研究, 7, 47-54.

檜木野裕美. (1999). 児童虐待に関する基礎的研究II; 妊婦の内的ワーキングモデルと親になることに対する態度. 乳幼児教育学研究, 8, 95-102.

檜木野裕美, 鎌田佳奈美, 鈴木敦子. (2002). 子どもの虐待の予防に向けた育児支援I;

- 妊娠各期における妊婦の Internal Working Model と親になることに対する態度の
関連. 日本小児看護学会誌, 11 (1), 51-57.
- 檜木野裕美. (2007). 子どもの虐待と早期発見とケア. 小児看護, 30 (10), 1401-1407.
- 西澤哲. (1994). 子どもの虐待. 東京: 誠信書房.
- 西澤哲. (1999). トラウマの臨床心理学. 東京: 金剛出版.
- 西澤哲. (2009). 愛着障害と子どもの虐待. 小児看護, 32 (5), 532-537.
- 信太寿理. (2009). 養育態度に関する中学生の母子関係の検討; 母子間の認知における
不一致と性差に注目して. 家族心理学研究, 23 (2), 65-78.
- 沼田加代. (2013). 乳幼児健康診査における育児支援の取り組み状況に関する実態. 足利
工業大学看護学研究紀要, 1 (1), 35-39.
- 小川雅美. (1991). PBI (Parental Bonding Instrument) 日本語版の信頼性・妥当性に関
する研究. 精神科治療学, 6 (10), 1193-1201.
- 小木曾加奈子. (2007). 母親の被養育体験と現在の育児負担感との関連; 子育て支援の連
携を求めて. 小児保健研究, 66 (5), 688-694.
- 及川裕子, 久保恭子, 刀根洋子, 鈴木祐子. (2012). 乳幼児を持つ親の子どもの虐待の認
知度と被養育体験・親性との関連. 園田学園女子大学論文集, 46, 59-67.
- 岡山久代. (2011). 初妊婦と実母との関係性尺度 (Primigravida-mother relationship
Scale) の開発と信頼性・妥当性の検討. 日本看護科学会誌, 1 (1), 3-13.
- Oliver, J. E. (1993). Intergenerational transmission of child abuse. American journal
of Psychiatry, 150, 1315-1323.
- 小野智美. (2004). 子どもの自律性 (Autonomy) の概念分析. 日本看護科学会誌 23 (4),
71-79, 72-79.
- 大日向雅美. (2000). 展望; 母性研究の課題; 心理学の研究は社会的要請にいかに応える
べきか. 教育心理学年報, 40, 146-156.
- 大石史博, 宇恵弘. (2000). 青年期における愛着の基礎的研究 (1). 成人用愛着尺度作
成の試み. 関西福祉科学大学紀要, 4, 79-86.
- 大井京子, 西村純一, 井森澄江, 井上俊哉, 斉藤こずゑ. (2006). 親子関係の生涯発達心
理学的研究Ⅲ; 愛着および親の養育態度の検討. 東京家政大学研究紀要, 46 (1),
253-261.
- 大川眞知子, 高田慶子, 尾上佳代子. (2000). 児童虐待の援助に関する認識および取り組

- みの実態 ; K 県内における市町村保健師の実態調査から. 鹿児島大学医学部保健学科紀要, 10, 101-110.
- 大村典子, 山磨康子, 松原まなみ. (2001). 周産期における母親の内的ワーキングモデルと胎児および乳児への愛着. 日本看護科学会誌, 21 (3), 71-79. 11.
- 大村典子, 松原まなみ, 山磨康子, 北村智恵美, 岸本長代. (2002). 周産期における母親の内的ワーキングモデルとその経時的変化. 母性衛生, 43 (1), 18-24.
- 大田康江, 高橋真理. (2016). 産褥想起における母親への児への愛着形成を促進する看護者の関わり. 母子衛生, 56 (4), 618-625.
- Owen, M. T. & Cox, M. J. (1997). Marital conflict and the development of infant-parent attachment relationships. *Journal of Family Psychology*, 11 (2), 152-164.
- 小笹美子, 長弘千恵, 齋藤ひさ子. (2012). こども虐待に対する保健師の支援 ; 事例経験による検討. 日本看護学会論文集地域看護, 42, 46-49.
- 小笹美子, 長弘千恵, 齋藤ひさ子. (2014). 行政機関の保健師がこども虐待事例支援に関わった経験と児童相談所への連絡の現況と課題. 小児保健研究, 73 (1), 81-87.
- Parker, R. & Collmer, C. (1975). *Child abuse, an interdisciplinary review*. Chicago University of Chicago Press.
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52, 1-10.
- Parker, G. (1979a). Reported parental characteristics of agoraphobics and social phobics. *British Journal of Psychiatry*, 135, 555-560.
- Parker, G. (1979b). Reported parental characteristics in relation to depressive disorders. *British Journal of Psychiatry*, 134, 138-147.
- Parker, G. (1983). Parental 'affectionless control' as an antecedent to adult depression. A risk factor delineated. *Archives of General Psychiatry*, 40, 956-960.
- Perter, M. F. & David, M., 福原俊一, 数間恵子監修. (2000/2007). *QOL 評価学測定, 解析, 解釈のすべて*. 東京 : 中山書店.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton Univ. Press.

- 柴玲子. (2004). 妊婦の胎児への愛着形成に影響する要因の検討. 日本助産学会誌, 18 (1), 49-55.
- 坂口由紀子, 橋本紀子. (2009). 親の性役割態度が養育態度および幼児の社会的行動に与える影響. 女子栄養大学紀要, 40, 69-77.
- 酒井厚. (2001). 青年期の愛着関係と就学前の母子関係、内的作業モデル尺度作成の試み. 性格心理学研究, 9, 2, 59-70.
- 酒井佐枝子, 加藤寛. (2007). 養育者の対人関係の持ち方が虐待傾向に及ぼす影響; 子どもの虐待予防に必要な視点を考える. トラウマティック・ストレス, 5 (2), 61-69.
- 酒井佐枝子. (2007). 養育者の対人関係の持ち方が虐待傾向に及ぼす影響; 子ども虐待予防に必要な視点を考える. 大阪大学大学院人間科学研究科博士学位論文.
- 櫻井登世子, 本多潤子. (2004). なりたい親におよぼす思春期の親子関係の影響. 田園調布学園大学人間福祉研究, 7, 65-76.
- 三鈷泰代, 濱口佳和. (2010). 幼児期の子どもをもつ母親の育児不安と養育スキルおよび子どもの問題行動との関連. 子どもの虐待とネグレクト, 12 (2), 250-260.
- 佐藤里織. (2004). 妊娠期および出産後における Maternal Attachment と母親の育児態度との関連. 妊娠初期から出産後 18 か月までの縦断研究. 小児保健研究, 64 (3), 507-514.
- 佐藤里織. (2006). マータナル・アタッチメント研究の概観. 名古屋大学大学院教育発達科学研究科紀要. 心理発達科学, 53, 65-74.
- 佐藤奈緒子, 森岡由紀子, 佐藤文, 生地新, 村田亜美. (2006). 産後うつ状態に影響を及ぼす背景因子についての縦断的研究 (第一報); 母親自身の被養育体験・内的ワーキングモデルおよび児への愛着との関連. 母性衛性, 47 (2), 320-329.
- 佐藤奈緒子, 森岡由紀子, 佐藤文. (2006). 産後うつ状態に影響を及ぼす背景因子についての縦断的研究 (第二報), 産後うつ状態と対児感情・児への愛着との関連. 母性衛性, 47 (2), 330-343.
- Schneder, R. K. & Rothbaum, R. (1993). Quality of parental caregiving and security of attachment. *Developmental Psychology*, 29, 358-367.
- 島井哲志, 大久保亮, 氏家達夫, 筒井雄二. (2016). 公衆衛生活動としてのポジティブ心理学介入の可能性; 福島の子どものレジリエンスをめざして. 保健師ジャーナル, 72 (9), 746-750.

- 島義弘. (2008). 愛着の内的作業モデルの情報処理機能に関する実験研究. 博士論文
- 島義弘. (2010). 愛着の内的作業モデルが対人情報処理に及ぼす影響--語彙判断課題による検討. パーソナリティ研究, 18 (2), 75-84.
- 島義弘, 上嶋菜摘, 小林邦江, 小原倫子. (2012). 母子相互作用において母親が使用する情報; 内的作業モデルの影響. 発達心理学研究, 23 (1), 36-43.
- 島義弘, 福井義一, 金政祐司, 野村理朗, 武儀山珠実, 鈴木直人. (2012). 内的作業モデルが表情刺激の情動認知に与える影響. 心理学研究, 83 (2), 75-81.
- 島義弘. (2012). アタッチメントの内的作業モデルと仮想的有能感の関連. パーソナリティ研究, 21 (2), 176-182.
- Simpson, J. A. & Rholes, W. S. (1998). Attachment theory and close relationships. New York : Guilford Press.
- 品川不二郎, 品川孝子. (1958). 田研式親子関係診断テストの手引. 東京: 日本文化科学社.
- 総務省. (2013). 児童虐待の防止等に関する政策評価書 2012.
- Steele, B. F. & Pollock, C. B. (1974). A psychiatric study of parents who abuse infants and small children. The Battered Child, University of Chicago Press, Chicago. 3-22.
- Steven, R. & Jeffry, S. 遠藤利彦監訳. (2004/2008). 成人のアタッチメント; 理論・研究・臨床. 京都: 北大路書房.
- Streiner, D. L. & Norman, G. R. (2008). Health measurement scales; A practical guide to their development and use. New York, USA : Oxford University Press Inc.
- Symonds, P. M. (1939). The psychology of parent-child relationships. New York : Norton.
- 高橋由利子. (2004). 愛着理論とその測定方法. 最近の文献研究より. 目白大学人間社会学部紀要, 4, 53-66.
- 詫摩武俊, 戸田弘二. (1988). 愛着理論からみた青年の対人態度. 成人版愛着スタイル尺度作成の試み. 東京都立大学人文学会, 196, 1-16.
- 高健, 郷間英世, 秋原繁晴, 小寺沢敬子, 米谷光弘, 生沢雅夫. (2002). 母子家庭における幼児の社会生活能力と母親の養育態度; 一般家庭との比較を通じた検討. 小

- 児保健研究, 61 (1), 73-81.
- 武田江里子. (2011). 母親の子どもに対する「愛着-養育バランス」尺度の開発. 山梨大学博士論文.
- 武田江里子, 小林康江, 加藤千晶. (2012). 母親の子どもに対する「愛着-養育バランス」尺度の開発. 第2報 尺度としての信頼性と妥当性. 日本看護科学会誌, 32(4), 22-31.
- 武田江里子, 小林康江, 加藤千晶. (2012). 母親の子どもに対する「愛着-養育バランス」尺度の開発. (第1報) 母親から子どもへの「愛着」「養育」の構成因子の抽出. 日本看護科学会誌, 32 (1), 30-39.
- 武田江里子, 小林康江, 加藤千晶. (2013). 産後1ヵ月の母親のストレスの本質の探索 ; テキストマイニング分析によるストレス内容の結びつきから. 母性衛生, 54 (1), 86-92.
- 武田京子. (1998). わが子をいじめてしまう親たち. 京都: ミネルヴァ書房.
- Tanaka, Y. (2011) Observation of Mother-child Interaction in 10-month Infants by Public Health Nurses in Cases requiring Follow-up . Systems Sciences in Health Social Services for the Elderly and Disabled1, 140-144.
- 田中千穂, 三浦香苗. (2010). 大学生の被養育経験に関する意識の研究 ; 児童期における母親の具体的な関わりについて. 昭和女子大学生生活心理研究紀要, 12, 143-157.
- 丹羽智美. (2006). 青年期における親への愛着と環境移行期における適応過程. パーソナリティ研究, 13 (2), 156-169.
- Terry, M. L., & Michael, O. 藤岡孝志訳. (1998/2015). 愛着障害と修復的愛着療法 児童虐待への対応. 京都: ミネルヴァ書房.
- 千葉陽子, 我部山キヨ子, 菅佐和子. (2008). 親の養育態度に対する子どもの認知と子どもの家族間の情緒的安定や生き方志向との関連, 大学生への調査を通して. 母性衛生, 49 (2), 366-373.
- 戸田まり. (2009). 親子関係研究の視座 (III 展望), 教育心理学年報 48, 173-181.
- 戸田須恵子. (2006). 母親の養育態度と幼児の自己制御機能及び社会的行動との関係について. 北海道教育大学釧路校研究紀要, 38, 59-69.
- 戸田弘二. (1991). Internal Working Models 研究の展望. 北海道大学教育学部紀要, 55, 133-143.
- Tokie, A., Ryoji, S., Yuka, S., Lian, T., Emiko, T., Taeko, W., ... Noriko,

- W. (2010). Interaction Rating Scale (IRS) as an Evidence-Based Practical Index of Children's Social Skills and Parenting. *J Epidemiol*, 20 (2), 419-426.
- 富岡晶子, 前田留美, 新町豊子. (2005). 育児支援に関する研究の動向と課題. 10 (1), 1-10.
- 刀根陽子, 及川裕子, 内岡恵. (2000). ジェンダーパーソナリティと養育体験の世代間伝達; 看護学生のライフコースと職業選択との関連. *母子衛生*, 41 (4), 429-438.
- 豊田秀樹. (2007). 共分散構造分析 Amos 編; 構造方程式モデリング. 東京: 東京図書.
- 枘原京子. (2012). 乳幼児を育てる中で母親が体験する、自身の乳幼児期のポジティブな追体験に関する一考察. *近畿大学臨床心理センター紀要*, 5, 11-22.
- 辻村昌登. (2008). 世代間伝達に関する精神分析的考察. *京都大学大学院教育学研究科紀要*, 54, 572-584.
- 上野昌江, 山田和子. (1997). 児童虐待の援助における保健師の役割に関する基礎的研究. *大阪府立看護大学紀要*, 3 (1), 15-25.
- 上野昌江, 山田和子. (2001). 子ども虐待防止における保健師の援助に関する研究; 家庭訪問活動の分析. *大阪府立看護大学紀要*, 7 (1), 9-17.
- 上野昌江, 山田和子, 山本裕美子. (2006). 児童虐待防止における保健師の家庭訪問による支援内容の分析; 母親との信頼関係構築に焦点をあてて. *子ども虐待とネグレクト*, 8 (2), 280-289.
- 上野昌江. (2008). 保健師の母親の『しんどさ』に焦点をあてた支援と虐待発生予防をめざす支援. *子ども虐待とネグレクト*, 10 (2), 181-187.
- 上野永子. (2012). 母親の幼少期における愛着パターンと子育ての関連. *家族心理学研究*, 26 (2), 159-172.
- 上里一郎監修. (2008). 心理アセスメントハンドブック第2版. 東京: 西村書店.
- 氏家達夫. (1995). 子ども時代の母親について記憶が母親としての態度におよぼす影響について. *母子衛生*, 36 (1), 173-180.
- 氏家達夫. (1996). 親になるプロセス. 東京: 金子書房.
- 鵜飼奈津子. (2000). 児童虐待の世代間伝達に関する一考察; 過去の研究と今後の展望. *心理臨床学研究*, 18 (4), 402-411.
- 浦山晶美, 西村真実子. (2009). 母親の内的ワーキングモデルと虐待的な養育態度の関

- 連性. 日本公衆衛生雑誌, 56 (4), 223-231.
- 白井淳美, 山口順子, 川崎佳代子. (2009). 入院体験のある妊婦および乳児に対する愛着に関する研究. 愛着と夫婦関係・内的ワーキングモデルとの関連. 母子衛生, 50 (2), 325-333.
- 内田知宏, 上埜高志. (2010). Rosenberg 自尊感情尺度の信頼性および妥当性の検討; Mimura&Griffiths 訳の日本語版を用いて. 東北大学大学院教育学研究科研究年報, 58, 2, 257-266.
- 内田利広, 河合三奈子, 大田千登世. (2010). 日本における内的作業モデルに関する研究の現状と今後の展望. 京都教育大学紀要, 117, 99-114.
- 内田利広, 古家美穂, 河合三奈子. (2011). 母親の内的作業モデルから見た「子どもの育てにくさ」に関する研究「ぐずり・依存行動」「不機嫌行動」「対人不安定行動」をめぐって. 家族心理学研究, 25, 1, 56-67.
- 内海緒香. (2013). 青年期養育尺度 (PAS) の作成. 心理学研究, 84 (3), 238-246.
- 鷲山拓男. (2015). 子どもの虐待予防第5回虐待予防の母子保健と親支援. チャイルドヘルス, 18 (2), 152-154.
- Walker, L. O. & Avant, K. C. (2005). Strategies for theory construction in nursing. 4. Pearson Prentice Hall; NJ: Upper Saddle River.
- 渡辺久子. (2000). 母子臨床と世代間伝達. 東京: 金剛出版.
- 渡辺久子. (2012). 子育て支援と世代間伝達. 東京: 金剛出版.
- 渡邊賢二, 平石賢二, 信太寿理. (2009). 母親の養育スキルと子どもの母子相互信頼感, 心理的適応との関連. 家族心理学研究, 23 (1), 12-22.
- 渡邊芙奈美. (2011a). 育児不安の再検討; 子ども虐待予防への示唆. 東京大学大学院教育学研究科紀要, 51, 191-202.
- 渡邊芙奈美. (2011b). 育児不安の再検討. 子ども虐待予防への示唆. 東京大学大学院教育学研究科紀要, 51, 191-202. 山本政人. (2010). 日本におけるアタッチメント研究の展開. 学習院大学人文科学研究所, 9, 35-54.
- 山田和子, 森岡郁晴, 柳川敏彦. (2009). 虐待を含む継続的な支援を必要とする養育上の問題をもつ親子の実態とその関連要因 (第2報). 小児保健研究, 68 (4), 433-438.
- 山口正寛. (2009). 愛着機能尺度 (Attachment-Function Scale) 作成の試み. パーソナリティ研究, 7, 2, 157-167.

- 山口正寛. (2010b). 愛着表象の構造と機能に関する実証的研究. 神戸大学博士論文.
- 山口正寛, 山根隆宏, 花村香葉, 鍋島宏之. (2010a). 養育者の内在的要因が子どもの愛着行動に与える影響; 定型発達児と自閉症児の比較研究から. 発達研究, 24, 167-178.
- 山口淑子. (2006). 母親における養育態度と自身が受けた養育態度との関連について. 龍谷大学大学院文学研究科紀要, 28, 16-35.
- 山本真理子, 松井豊, 山成由紀子. (1981). 認知された自己の諸側面の構造. 教育心理学研究, 30 (1), 64-68.
- 山崎嘉久. (2015). 標準的な乳幼児期の健康診査と保健指導に関する手引き ; 「健やか親子 21 (第 2 次)」の達成に向けて. 平成 26 年度厚生労働省科学研究報告書.
- 山下芙美子, 石玲, 桂田恵美子. (2010). 大学生の親子関係・自尊感情・生き方思考と子ども時代の両親の養育態度との関連 ; 過保護という養育態度の検討. 臨床教育心理学研究, 36, 21-26.
- 横張梓. (2010). 母親の養育行動が娘の予備的養育行動に及ぼす影響について. 北星学園大学大学院論集, 1, 99-112 .
- 頭川典子. (2006). 市町村保健師による子ども虐待発生予防の実態と今後の課題. 日本地域看護学会誌, 8 (2), 73-78.